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Till riksdagen

Svar på fråga 2015/16:369 Höjd löneskatt för äldre och fråga 2015/16:370 Höjd arbetsgivaravgift för unga av Jessica Polfjärd (M)

Jessica Polfjärd har frågat mig om vilka beräkningar och analyser regeringen gjort på arbetskraftsdeltagandet på grund av den höjda inkomstskatten för äldre samt av höjda arbetsgivaravgifter för unga.

Regeringen höjer inte inkomstskatten för äldre, utan sänker den. Det jag antar att Jessica Polfjärd menar i sin fråga är att vi delvis återinför den särskilda löneskatten för äldre. Det är viktigt att notera att arbetande äldre även efter förslaget är skattemässigt gynnade, både på arbetsgivar­sidan och på inkomstskattesidan. I budgetpropositionen för 2016 gör regeringen bedömningen att de äldres sysselsättning och antalet arbetade timmar endast förändras i liten utsträckning på grund av förslaget.

Vad gäller arbetsgivaravgifterna för unga instämmer IFAU, Finanspolitiska rådet, Riksrevisionen, Ekonomistyrningsverket och Arbetsförmedlingen i regeringens bedömning att de nedsatta arbetsgivaravgifterna för unga är en ineffektiv åtgärd. Vid slopandet av nedsättningen bedömdes den varaktiga negativa effekten på sysselsättningen bli liten i förhållande till intäkten. Tre av de fyra partier som införde ungdomsnedsättningen, däribland Moderaterna, har också valt att föreslå mindre omfattande nedsättningar i sina budgetmotioner för 2016.

Att bedöma politikens effekter utifrån enskilda finansieringsåtgärder är missvisande. Politiken måste ses i sin helhet. I budgetpropositionen för 2016 görs en samlad bedömning av de långsiktiga effekterna av regeringens politik. Denna visar att regeringens politik sammantaget leder till högre BNP och sysselsättning samt till lägre arbetslöshet.

Stockholm den 2 december 2015

Magdalena Andersson