Svar på fråga 2018/19:432 av Markus Wiechel (SD)
Indrivning av skadestånd

Markus Wiechel har frågat mig om jag anser att det verkligen är rimligt att ett brottsoffer ska tvingas fort­sätta hantera kontakten med sin förövare efter att en dom vunnit laga kraft, eller om kan vi se en förändring på detta område.

Att ge stöd och hjälp till dem som utsätts för brott är en viktig fråga för regeringen. När individen är som mest sårbar, måste samhället vara starkt. Att det finns ändamålsenliga regler om ersättning till brottsoffer är naturligt­vis av stor betydelse.

Det svenska systemet tar sin utgångspunkt i att den som har skadat en annan människa ska betala för det, att det ska finnas ett gott försäkringsskydd för dem som utsätts för brott och att staten ska till­handa­hålla ett skyddsnät för de brottsoffer som trots detta inte får den ekono­­­miska kompensation som de har rätt till.

Inom ramen för denna ord­ning ska den som utsätts för brott få det allmän­nas hjälp att få kompensationen så snabbt och smidigt som möj­ligt. En åklagare är normalt skyldig att hjälpa brotts­offret med att driva ett krav. Dom­­stolar måste skicka domar på skadestånd till Krono­fogde­­myn­digheten, som i sin tur alltid ska fråga brotts­offret om han eller hon vill ha hjälp att driva in skade­ståndet. Brottsoffer­myn­dig­heten ska verka för att berörda får kännedom om möjlig­heterna till brotts­skadeersättning. Brotts­offermyn­dig­heten har vidare sedan några år tagit på sig ett större utred­­nings­ansvar och förenklat ansöknings­blanketten för brottsskade­ersättning.

Att ändra relationen mellan skadestånd och brottsskadeersättning har disk­uterats i flera sammanhang de senaste åren. Brottsskadelagsutredningen hade bl.a. i uppdrag att analysera om det vore en bra lösning att ett brottsoffer skulle kunna ansöka om brottsskadeersättning utan att gärningsmannen först hade krävts på betalning.

Utredningen kon­sta­terade att det fanns flera problem med en förändring av det slaget och att vinsterna med den framstod som små. I länder som hade en sådan ordning gick det inte snabbare för brottsoffren att få ersätt­ning, snarare tvärtom. Den dåvar­ande borgerliga reger­ingen avfär­dade tanken i sitt förslag till ny brottsskade­lag år 2014 och därefter har riksdagen vid upp­repade tillfällen ansett att över­vägande skäl talar för att brottsskade­ersätt­ningen bör vara underordnad andra ersättnings­former.

Stockholm den 27 mars 2019

Morgan Johansson