

## Motion till riksdagen 2009/10:Sk207

av Marie Engström m.fl. (v)

# Beskattning av EU-parlamentariker

## Förslag till riksdagsbeslut

Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad som anføres i motionen om att regeringen bör påskynda beredningen av frågan om beskattning av EU-parlamentariker.

## Bakgrund

Under våren har riksdagen beslutat om att anpassa den svenska lagstiftningen till EU-parlamentets ledamotsstadga. Det innebär att EU-parlamentarikerna får betydande inkomstökningar.

Ledamotsstadgan innebär att arvodet för EU-parlamentarikerna höjs från dagens 54 500 kronor, dvs. samma som riksdagsledamöternas, till 38,5 procent av grundlönen för en domare i EG-domstolen, vilket i dagsläget betyder ett arvode på 7 665 euro. Det innebär att de svenska ledamöterna kommer att få ett månadsarvode på ca 80 700 kronor, vilket är en höjning på ca 48 procent. Vänsterpartiet anser att det är en orimlig höjning av arvoden för EU-parlamentarikerna, och att den riskerar att skapa en förtroendeklyfta mellan de folkvalda ledamöterna och de folk de representerar.

## EU-parlamentariker ska inte vara ett skattefrälse

Enligt artikel 20 i ledamotsstadgan ska EU-parlamentet ersätta de faktiska kostnaderna för tjänsteresor, inklusive resorna mellan arbetsorterna, medan övriga kostnader kan ersättas i form av ett schablonbelopp. EU-parlamentet fastställer villkoren för hur denna rättighet ska utövas. EU-parlamentarikerna kommer alltså även fortsättningsvis att få schablonersättning för traktamen-

**Fel! Okänt namn på**

ten, ”allmänna utgifter” och den ”årliga reseersättningen”. Schablonersättningen för ”allmänna utgifter” är 4 202 euro per månad för 2009<sup>1</sup>, dvs. ca 44 000 kronor per månad; den ”årliga reseersättningen” är 4 148 euro per år för 2009<sup>2</sup>, dvs. nästan 44 000 per år, och traktamenten 298 euro per närvarodag vid EU-parlamentet för 2009<sup>3</sup>, dvs. ca 3 100 per dag. Dessa schablonbelopp är oskäligt höga.

Vidare anges det i ledamotsstadgan att reseersättningarna och ”övriga ersättningar för utövande av uppdraget” ska vara skattefria. I regeringens tolkning utgörs dessa övriga ersättningar som ska befrias från skatt bl.a. av inbetalningar till den frivilliga pensionsfond som EU-parlamentet har inrättat för sina ledamöter och ovan nämnda traktamentsersättningar<sup>4</sup>. Förutom att vara oskäligt höga befrias alltså dessa schablonersättningar från skatt. Vänsterpartiet tar kraftigt avstånd ifrån en ordning där EU-parlamentariker tillåts vara ett skattefrälse. Vi menar att en sådan ordning riskerar att skada människors tilltro inte bara för politiker utan även för vårt skattesystem. Kostnadsersättningar till EU-parlamentariker som inte motsvaras av de utgifter de är avsedda att täcka bör därför enligt vår mening vara skattepliktiga. Bakom denna uppfattning står också ett enigt skatteutskott. Vänsterpartiet har i skatteutskottet medverkat till att sätta press på regeringen för att få en förändring.

Skatteutskottet är också överens i frågan om utbetalningar till EU-parlamentets frivilliga pensionsfond. Bakgrunden till detta är Skatteverkets synpunkter på att då inbetalningar till EU-parlamentets frivilliga pensionsfond inte är skattepliktiga, bör utbetalningarna vara det enligt inkomstskattelagen (IL). Vänsterpartiet instämmer i detta och menar att det inte finns någon anledning till att EU-parlamentarikers pensionssparande ska omfattas av förmånligare regler än övriga medborgares.

Vi menar att frågan om EU-parlamentarikers beskattning är angelägen, och ett enigt skatteutskott har bett regeringen att återkomma i frågan. Vi menar att regeringen bör påskynda beredningen av frågan. Detta bör riksdagen som sin mening ge regeringen till känna.

Stockholm den 22 september 2009

*Marie Engström (v)*

*Ulla Andersson (v)*

*Hans Linde (v)*

*Jacob Johnson (v)*

<sup>1</sup>EU-parlamentets hemsida: [www.europarl.europa.eu](http://www.europarl.europa.eu).

<sup>2</sup>EU-parlamentets hemsida: [www.europarl.europa.eu](http://www.europarl.europa.eu).

<sup>3</sup>EU-parlamentets hemsida: [www.europarl.europa.eu](http://www.europarl.europa.eu).

<sup>4</sup>Proposition 2008/09:136 s. 21.