

## Motion till riksdagen 2010/11:Fö213

av **Sten Bergheden (M)**

# Vattennivån i Vänern

## Förslag till riksdagsbeslut

Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad som anføres i motionen om att säkra regleringen av vattennivån i Vänern genom att utreda alternativet med en tunnel ut till Västerhavet.

## Motivering

Flera utredningar och klimatanalyser spår att det kommer att ske stora klimatförändringar som kommer att påverka vattenflödena i älvar och vattendrag och också vattennivåerna i våra sjöar.

Sårbarhetsutredningens beräkningar visar att det finns risk för mycket högre vattennivåer i bl.a. Vänern. Därför är det bra att man redan nu tagit beslut om att sänka Vänerns normalvattennivå med ca 20 centimeter. En förändrad tappningsstrategi är bra. Det medför att de allra största tappningarna blir betydligt mindre vanliga. Det är också bra att man nu utreder möjligheterna att öka flödet i Göta älv. Utredningen ska vara färdig 2012.

Lantmäteriet förstärks också för att vi ska få säkrare och tätare höjdmätningar för att veta exakt vad som krävs framöver. Dessa åtgärder är bra men inte tillräckliga. Vi vet inte idag om flödena kan höjas i Göta älv och därför bör vi samtidigt utreda alternativet ut till Västerhavet. Kostnader för utredningar och eventuella förstärkningar av Göta älv eller ett tunnelbygge ut till Västerhavet är mycket små i förhållande till vad framtida översvämningar kan komma att kosta.

Runt Vänern ligger ett stort antal städer som har byggts och planerats vid en lägre, mer normal nivå än den nu beräknade. För att inte dessa städer och kringliggande åkrar och skogar ska dränkas av höga vattennivåer är det både bråttom och viktigt att regeringen och riksdagen vidtar åtgärder för att skyndsamt säkra regleringen av Vänern.

#### **Fel! Okänt namn på**

Det är betydligt dyrare att sanera och reparera efter översvämningar än att vara förutseende och säkra avtappningen av Vänern innan något allvarligt sker. En enda större översvämning kommer att kosta mer än en bättre utbyggd reglering av vår största sjö.

Vänern ligger ca 46 meter över havet. Även om haven stiger någon meter är fallhöjden mer än tillräcklig för att vi ska kunna säkra vattennivån.

Att öka höjden på nybyggnation löser inte det stora problemet att större delen av våra byggda stadsdelar redan hamnar under den nya vattennivån. Att valla in hela Vänern förefaller vara en nödlösning och är både dyrt och långsiktigt mer riskfyllt.

Utredningar visar att det finns flera alternativ för att säkra en lägre vattennivå i Vänern. De olika alternativen som förts fram har bl.a. varit att en kanal eller tunnel byggs från Vänern ut till Västerhavet eller en kraftig förstärkning av Göta älvs kanter.

Oavsett vad man föreslår att göra är det bråttom att bestämma sig och sätta spaden i jorden innan vi istället står inför mycket kostnadskrävande reparationer och ombyggnader av våra befintliga byggnader i kommuner och städer. Det är betydligt dyrare att flytta och lyfta hus och få förstörda åkrar och skogar än att omedelbart lösa problemet. Dessutom skulle en säkrare reglering av Vänern innebära mycket stora möjligheter att producera mer värdefull energi.

Sverige och Vänerområdet har inte tid att vänta; vi måste skyndsamt utreda även alternativet med en tunnel och börja bygga nu för att säkra vattennivån i vår största sjö och samtidigt ta vara på möjligheten att producera värdefull el.

Stockholm den 25 oktober 2010

*Sten Bergheden (M)*