

## Motion till riksdagen 2021/22:4386

av **Ola Johansson m.fl. (C)**

# med anledning av prop. 2021/22:85 En ny konsumentköplag

---

## Förslag till riksdagsbeslut

1. Riksdagen ställer sig bakom det som anförs i motionen om att köp av levande djur ska undantas från konsumentköplagens regler i enlighet med utredningens alternativa lagtextförslag och tillkännager detta för regeringen.
2. Riksdagen ställer sig bakom det som anförs i motionen om att den omvända bevisbördan för säljare avseende fel ska sträcka sig över ett år i enlighet med utredningens förslag och tillkännager detta för regeringen.
3. Riksdagen ställer sig bakom det som anförs i motionen om att inte närmare reglera konsumentens val av påföljd vid konstaterade fel i enlighet med utredningens förslag och tillkännager detta för regeringen.

## Motivering

Konsumentköplagen fyller en viktig funktion genom att säkerställa ett fullgott skydd för konsumenter men också för att tillförsäkra näringsidkare förutsebara förhållanden inom vilka de kan planera sin verksamhet.

Centerpartiet välkomnar att regeringen till följd av de EU-direktiv som på senare år beslutats återkommit med förslag för att konsumentköplagen även framgent ska kunna fylla sin centrala funktion i att tillse både köparens och säljares behov i deras interaktioner på en fri marknad. Det finns dock ett antal punkter där regeringens förslag inte på ett fullgott sätt tillgodoser både köparens och säljares behov.

Regeringens förslag innebär en förbättring vad avser handeln med levande djur, jämfört med den trubbiga konsumentköplag som i dag ger mycket oönskade konsekvenser. Tyvärr innebär inte förslaget att de särskilda förhållanden som råder på marknaden för handel med levande djur fullt ut beaktas. Till skillnad från andra marknader där säljare ofta utgörs av stora företag med väsentligt större resurser och ett informationsövertag, präglas handel med djur ofta av mindre aktörer som enbart

genomför enstaka försäljningar under ett år – detta särskilt avseende djur som representerar större värden, såsom exempelvis hästar. Mot bakgrund av de lågt ställda krav som enligt rättspraxis medför att en säljare ska beaktas som näringsidkare i konsumentköplagens mening medför detta att det jämbördiga förhållande som lagen ämnar upprätta mellan köpare och säljare generellt i stället kommer att innebära en fördel för köparna på marknaden.

Förslaget medför enligt huvudregeln att en säljare då ska kunna bevisa att fel inte förelåg vid köptillfället i upp till ett halvår, inom vilket många förändringar kan uppkomma hos ett djur. Fel i levande djur är nämligen inte jämförbara med de fel som uppkommer i döda varor. Den besiktningsplikt som regeringen lägger fram i sitt förslag kan inte heller väntas ge önskat resultat, givet att köp redan i dag ofta föregås av omfattande undersökningar som sedermera har obefintligt eller mycket litet värde som bevis i en rättegång. Vidare blir det tydligt att den föreslagna lagen inte beaktar djurens välmående på ett tillfredsställande sätt, då den på samma sätt som dagens konsumentköplag kommer att vara processdrivande. Det är redan i dag vanligt förekommande att djuren under den långa period som en process kan vara blir lidande av bristande förhållanden samt underhåll.

Centerpartiet menar i stället, i likhet med utredarens alternativa förslag till lagtext, att köp av dyrare levande djur ska undantas från konsumentköplagens regler för att i stället regleras inom ramen för köplagen, detta för att både köpare och säljare bättre ska kunna anpassa avtal om köp i enlighet med de speciella förhållanden som råder vid köp av levande djur. Genom en sådan lösning kan vidare sedvana och praxis på marknaden utvecklas för att undvika långdragna processer där djuren blir lidande.

Vidare ställer sig Centerpartiet kritiskt till att säljare ska bära en omvänd bevisbörda för fel som uppstår inom två år. Utöver att det innebär en överimplementering av det EU-direktiv som ligger till grund för propositionen är det vidare en fördubbling mot den period om ett år som föreslogs av utredningen. Att de flesta av EU:s medlemsstater valt en period om ett år talar vidare för denna lösning, beaktat värdet av likalydande regler på den europeiska inre marknaden. Det skulle dessutom inte vara proportionerligt, beaktat att den absoluta majoriteten av fel som uppenbaras i varor konstateras inom ett år från inköp. Det vore därför bättre att bestämma säljares omvända bevisbörda avseende fel till ett år i enlighet med utredningens förslag.

Vidare är regeringens förslag att konsumenten ska tillerkännas rätt att välja mellan avhjälpande och omleverans som påföljd vid konstaterade fel inte ändamålsenligt. Det riskerar att motverka omställningen till den cirkulära ekonomin samt att motverka rätten till reparation genom att konsumenter i större utsträckning väljer nya produkter framför att reparera och åtgärda de fel som uppstått i de ursprungliga. Ur hållbarhetsperspektiv är detta vidare problematiskt då det riskerar att förbruka varor och resurser som annars hade kunnat fortsätta att användas efter reparation. Kort sagt skulle förslaget driva på resursslöseriet i en tid när vi måste ta omställningen till hållbar konsumtion på största allvar.

*Ola Johansson (C)*

*Martina Johansson (C)*

*Lars Thomsson (C)*