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Till riksdagen

Svar på fråga 2014/15:285 av Sten Bergheden (M) Lagstiftning vid eftersupning

Sten Bergheden har frågat mig vilka åtgärder jag tänker vidta för att förhindra att rattonyktra blir frikända på grund av gällande lagstiftning vid eftersupning?

Med anledning av ett tillkännagivande från riksdagen 2011 om att regeringen ska återkomma till riksdagen med ett förslag som kriminali­serar efter­supning har företeelsen nyligen kartlagts och analyserats i promemorian Straffansvar för eftersupning – om användning av alkohol och andra berusande medel efter färd (Ds 2013:28). Analysen utmynnar i bedöm­ningen att ett straffansvar för eftersupning inte bör införas. Prome­morian har remissbehandlats och nästan alla remissinstanser har tillstyrkt eller inte haft några invändningar mot utredarens bedömning. Den förra regeringen vidtog inte heller några åtgärder med anledning av utredningen.

Problemet är, som utredaren funnit, att ett straffansvar för en åtgärd som en misstänkt vidtar för att skydda sig själv skulle strida mot grund­läggande principer i den svenska rättsordningen. Det finns också en risk att ett straffansvar för eftersupning skulle kunna komma i konflikt med Europakonventionen. Att kriminalisera eftersup­ning är därför inte rätt väg att gå.

Man bör också ha klart för sig att påståenden om eftersupning går att mot­bevisa. Åklagarmyndig­heten har i sitt remissvar framfört att det finns tillräckliga åtgärder att vidta inom ramen för en förundersökning för att undvika att en obefogad invändning om eftersupning kan få genom­slag. Det är dock naturligtvis viktigt att berörda myndigheter kontinuer­ligt arbetar med sina metoder för att effektivt kunna bemöta invänd­ningar om eftersupning. Jag avser att noggrant följa frågan.

Stockholm den 17 mars 2015

Morgan Johansson