

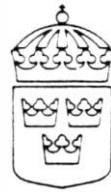
Motion till riksdagen

1989/90:Sk60

av Per-Ola Eriksson (c)

med anledning av prop. 1989/90:110

Reformerad inkomst- och företagsbeskattning



Mot.
1989/90
Sk60-66

Försäkringsverksamhet kan, enligt försäkringsrörelselagen, bedrivas i två former, nämligen ömsesidiga bolag och försäkringsaktiebolag.

I det ömsesidiga bolaget ägs företaget av sina försäkringstagare som är både fordringsägare och ansvariga för bolagets åtaganden.

Stabila skadeförsäkringsföretag med olika ägar- och företagsformer är en tillgång för landets försäkringstagare och konsumenter. De ömsesidiga och kundägda företagen har en särskilt viktig ställning inom försäkringsbranschen. De är av stor betydelse ur bl.a. inflytande- och ägarsynpunkt.

För att upprätthålla en sund konkurrens, mångfald och ett decentraliserat ägande av försäkringsföretagen är det viktigt att skapa likvärdiga ekonomiska förutsättningar mellan olika företagsformer. Spelreglerna måste vara lika och rättvisa.

I det nya avsättnings- och skattesystem som föreslås bli gällande för sakförsäkringsbolag fr.o.m. 1991 kommer t.ex. säkerhetsreserven att vara den enda möjligheten till en långsiktig skattefri avsättning. Därutöver gäller att räkenskapsårets vinst får sättas av mot en skatteutjämningsfond (SURV), som i princip uppgår till 30 % av det egna beskattade kapitalet.

Ett av landets skadeförsäkringsbolag har genom ombildning från ömsesidig bolagsform till aktiebolag kunnat konvertera de obeskattade reserverna till beskattat eget kapital utan skattekonsekvens. Detta företag har nu ett stort eget kapital och stort avsättningsutrymme i säkerhetsreserven.

De ömsesidiga skadeförsäkringsbolagen har anfört att deras konkurrens- möjlighet på försäkringsmarknaden skulle väsentligt försämrats i jämförelse med försäkringsföretag som övergått till aktiebolag om regeringens förslag genomförs.

Det är nödvändigt att behålla en sund och rättvis konkurrens på den svenska försäkringsmarknaden. Därför bör riksdagen inte medverka till att de ömsesidiga försäkringsföretagen och de gamla aktiebolagen får sämre förutsättningar än nybildade aktiebolag inom försäkringsbranschen. Lika behandling av försäkringsföretagen är nödvändig. Det kan åstadkommas på ett enkelt sätt genom att alla bolag när det nya skattesystemet träder i kraft får föra över de obeskattade reserverna till eget kapital utan avskattning.

Det är, enligt min uppfattning, inte acceptabelt att *en* företagsform får orättmätiga fördelar framför andra associationsformer, nämligen existe-

rande aktiebolag som inte kan ombilda sig och ömsesidiga bolag som inte vill ombilda sig därför att det kundägda alternativet varit framgångsrikt på försäkringsmarknaden.

Mot. 1989/90
Sk60

Det är allmänt omvittnat att de ömsesidiga och kundägda bolagen har varit framgångsrika på marknaden. Därför bör dessa företag inte diskrimineras i framtiden. Det skulle drabba konsumenterna/försäkringstagarna.

För att ömsesidiga, självständiga och lokalt förankrade försäkringsbolag skall ha möjlighet att fortsätta sin verksamhet är det nödvändigt att skapa ett skattesystem som också passar dessa företag. Med hänsyn till behovet av ett spritt ägande och demokratiskt inflytande i näringslivet är det nödvändigt att de ömsesidiga och kundägda bolagen kan bibehållas och inte tvingas till att övergå i aktiebolagsform för att uppnå ekonomiska och skattemässiga fördelar.

Hemställan

Med hänvisning till det anförda hemställs

att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad i motionen anförts om avsättning till eget kapital för ömsesidiga skadeförsäkringsföretag.

Stockholm den 2 maj 1990

Per-Ola Eriksson (c)