

## Nr 523

av herr Nilsson i Östersund m. fl.

angående trafikolyckor förorsakade av kollision mellan fordon och ren.

I vissa delar av vårt land utgör renar på och vid vägarna en betydande fara i trafiken. Riskerna för att köra på och döda eller skada renar med bil är stora i dessa områden. I synnerhet vid skymning och i mörker är en kollision svår att undvika om inte bilisten formligen kryper fram med sin bil.

Enligt nuvarande rättsregler får den påkörande inte endast stå för skadan på den egna bilen utan även ersätta renägaren för den påkörda renen. Vi finner att detta förhållande innebär en djup orättvisa mot människor som bor eller färdas i renbetesland. Motsvarande risker finns inte i övriga delar av landet.

Rent allmänt skall sägas att varje bilförare löper risk för sammanstötningar med vilda djur och därav uppkommande skador. Det måste dock konstateras att sammanstötningensrisken är mycket större för bilister som bor och färdas i renbetesland.

Vid tidigare prövning av denna fråga har hänvisats till bilägarens/bilförarens föreliggande möjligheter till ekonomiskt skydd genom försäkring. Det bör då framhållas att den vanligaste försäkringsformen numera är den s. k. fabriksvagnskadegarantin, innebärande en självrisk av 500 kr.

Vid sammanstötning med ren blir oftast bilföraren ersättningskyldig för den påkörda renen/renarna. Ersättningsbeloppen uppgår för närvarande till 450 kr. och 400 kr. för vuxen honren resp. vuxen hanren enligt en överenskommelse mellan Trafikförsäkringsföreningen och Samernas riksförbund. Bilägarens försäkringsbolag betalar visserligen via trafikförsäkringen ersättning för renen. Bilägaren flyttas då ner två bonusklasser, vilket motsvarar en årskostnad av cirka 800 kr. för genomsnittsbilisten. Lägsta kostnad uppskattas till 500–600 kr., men kan också vara avsevärt högre för större bilar och bilister med längre årliga körsträckor. Observeras bör också att bilister under 24 år även har en självrisk av 300 kr. på trafikförsäkringen. Med självrisk för vagnskada och ersättningsbelopp kan, vid sammanstötning med ren, bilägaren åsamkas kostnader på upp till 1 300 kr. och mera innan det är lönsamt för honom att utnyttja befintlig försäkring. Visserligen kan bilägaren skydda sig mot förlust vid vagnskada, men då till betydligt högre försäkringskostnader. Bonusförluster kan han dock inte skydda sig emot.

Skillnaden mellan sammanstötningar med t. ex. älg och ren ligger däri, att vid sammanstötning med älg blir förarens kostnad endast självrisk för vagnskada, medan vid en sammanstötning med renar uppstår kostnad både för vagnskada och djur. Dessutom är kollisionsrisken mycket större för bilister som bor och färdas i renbetesland. Det måste anses otillfreds-

ställande att bilister som bor i dessa områden skall åsamkas högre försäkringskostnader eller ersättningskostnader än landets övriga bilister.

Vi vill därför föreslå, att riksdagen ger Kungl. Maj:t i uppdrag att utreda om det är möjligt att genom fondbildning eller någon försäkringsform minska bilisternas kostnader eller hålla dem skadeslösa vid sammanstötning med ren.

Med hänvisning till det anförda hemställs

att riksdagen hos Kungl. Maj:t hemställer att utredning görs om förutsättningarna att genomföra åtgärder som syftar till att minska eller eliminera bilisternas kostnader vid sammanstötning med ren.

Stockholm den 24 januari 1974

BIRGER NILSSON (s)

i Östersund

LILLY HANSSON (s)

V. WIKNER (s)

OTTO STADLING (s)

FRIDA BERGLUND (s)

GEORG ANDERSSON (s)

i Lycksele