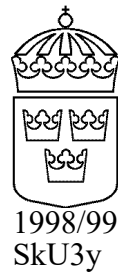


Skatteutskottets yttrande

1998/99:SkU3y

Behandlingen av riksdagens skrivelser till regeringen



Till konstitutionsutskottet

Konstitutionsutskottet har berett övriga utskott tillfälle att yttra sig över regeringens skrivelse 1997/98:75 med redogörelse för behandlingen av riksdagens skrivelser till regeringen. Med anledning härav får skatteutskottet anföra följande.

Finansdepartementets ärende 1 (s. 92) gäller ett tillkännagivande till regeringen om införande av en avdragsrätt vid arvsbeskattningen för kostnader för vård och skötsel av gravplats. Med anledning av detta ärende påpekade utskottet redan förra året att detta tillkännagivande beslutades av riksdagen redan år 1989 efter förslag av skatteutskottet (rskr. 1988/89:158; bet. 1988/89:SkU22 mom. 22). Med tanke på den långa tid som förflutit sedan det ifrågavarande tillkännagivandet gjordes och att skatteutskottet enligt stod bakom uttalandet när det beslutades av riksdagen anser utskottet att det är anmärkningsvärt att ingen av de regeringar som regerat landet sedan dess har vidtagit någon som helst åtgärd med avseende på denna fråga. Utskottet utgår ifrån att regeringen presenterar en lösning senast i samband med kommande förslag till ny arvs- och gåvoskattelagstiftning som enligt redogörelsen kommer att läggas fram för riksdagen under år 1999.

I övrigt föranleder regeringens redogörelse för behandlingen av riksdagens skrivelser till regeringen – såvitt avser de ärenden som har beretts av skatteutskottet – inga vidare kommentarer från utskottets sida.

Stockholm den 10 november 1998

På skatteutskottets vägnar

Arne Kjörnsberg

I beslutet har deltagit: Arne Kjörnsberg (s), Lisbeth Staaf-Igelström (s), Per Rosengren (v), Holger Gustafsson (kd), Carl Erik Hedlund (m), Ulla Wester (s), Lena Sandlin (s), Marie Engström (v), Helena Höij (kd), Marietta de Pourbaix-Lundin (m), Yvonne Ruwaida (mp), Johan Pehrson (fp), Lars U Granberg (s), Catharina Hagen (m), Per-Olof Svensson (s) och Agne Hansson (c).

Avvikande mening

Carl Erik Hedlund (m), Marietta de Pourbaix-Lundin (m), Catharina Hagen (m), Holger Gustafsson (kd), Helena Höij (kd), Agne Hansson (c) och Johan Pehrson (fp) anför följande:

Upprinnelsen till ärende Fi 51 om *yrkesfiskare* (s. 106) var en rad motioner som hade väckts under den allmänna motionstiden 1996 om yrkesfiskarnas ekonomiska villkor i förhållande till yrkesfiskarna i våra konkurrentländer och möjligheten att införa ett s.k. yrkesfiskaravdrag efter förebild från Danmark. På förslag av skatteutskottet, som var enigt, beslutade riksdagen i december 1996 att göra ett tillkännagivande om att regeringen borde återkomma till riksdagen med förslag som tillgodosåg motionärernas krav på konkurrensneutralitet (bet. 1996/97:SkU13 mom. 11). Till saken hör att skatteutskottet redan tidigare uttalat att de speciella problem som råder för yrkesfiskarna borde uppmärksammas i lämpligt sammanhang.

Mot den bakgrunden är vi förvånade över att regeringen inte direkt lade fram ett förslag om yrkesfiskaravdrag eftersom en förebild finns och en sådan lösning inte torde vålla några nämnvärda tekniska svårigheter. Att regeringen i stället valde att tillsätta en utredning – och dröjde ända till december 1997, alltså nästan ett år, med att utfärda direktiv och tillkalla utredare – är enligt vår mening anmärkningsvärt och tyder på att regeringen har alltför mycket underskattat vikten av att ta bort den rådande konkurrensnackdelen för våra svenska yrkesfiskare. Vi anser att regeringen nu skyndsamt bör lägga fram ett förslag, åtminstone som en provisorisk åtgärd. Vi anser också att konstitutionsutskottet bör påtala regeringens oskickliga hantering av detta ärende.