

## Motion till riksdagen 2013/14:Ju332

av **Kent Ekeröth (SD)**

# Fordonsvärde och förverkande

## Förslag till riksdagsbeslut

Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad som anförs i motionen om att trafikbrottslagen ska ändras så att trafiksäkerheten väger mycket tyngre än i dag vid bedömning om ett fordonsförverkande ska anses skäligt i förhållande till fordonets värde och gärningsmannens ekonomiska situation.

## Motivering

År 2012 anmäldes ca 27 000 rattfylleribrott i Sverige, varav 12 000 var under påverkan av narkotika, en brottstyp som ökat lavinartat under det senaste decenniet (2002 anmäldes ca 4 600 sådana brott, alltså har det skett en ökning med ca 270 % på nio år).<sup>1</sup>

Rattfylleri under påverkan av alkohol och narkotika är ett mycket allvarligt brott. Inte bara riskerar rattfyllerister sina egna liv, utan också sina medtrafikanters, cyklisters, fotgängares, vuxnas, äldres och barns liv – ja, alla i samhället riskerar att bli offer för rattfylleristens bristande omdöme. Varje år dör runt 70 och flera hundra skadas till följd av rattfylleri.<sup>2</sup> Dessa uppgifter bör dock vara i underkant då inte alla trafikomkomna förare prövas för alkoholpåverkan och alkoholhalten kan ha sjunkit avsevärt vid tiden för obduktion (bl.a. på grund av att dödsfall inte inträffat förrän efter en tids vård på sjukhus).<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Tabell 10 Anmälda brott efter brottstyp, Hela landet, åren 2002–2011, Brås statistikdatabas på [www.brå.se](http://www.brå.se).

<sup>2</sup> <http://www.trafikverket.se/DDD/Dont-Drink-and-Drive/Vad-kan-jag-gora/> besökt 2012-07-16.

<sup>3</sup> Myndigheten Trafikanalys rapport *Vägrafikskador 2011*, s. 51.

**Fel! Okänt namn på**

Det är allas vårt ansvar att justera betänkligheter i lagstiftning och därigenom arbeta mot de alkohol- och narkotikarelaterade olyckorna i trafiken. Idag finns en uppenbar sådan betänklighet:

I lag (1951:649) om straff för vissa trafikbrott anges i 7 §:

Ett fordon som har använts vid brott enligt denna lag får förklaras förverkade, om det behövs för att förebygga fortsatt sådan brottslighet och förverkande inte är oskäligt.

Vad som är oskäligt framgår av Högsta domstolens dom NJA 2006 s. 751. HD-avgörandet rör en alkoholberoende man som tidigare fått sitt körkort indraget p.g.a. grovt rattfylleri. Det indragna körkortet till trots fortsatte mannen att köra grovt onykter vid flera tillfällen, bl.a. till Systembolaget och mot rött ljus. Detta ledde till ett nytt åtal. Mannen erkände brott men var skiljaktig med underinstanserna om att dennes bil, värderad till ca 120 000, skulle förverkas. HD slog fast att de ”aktuella trafikbrotten, liksom det tidigare grova rattfylleriet, är av sådan art att ett förverkande får anses erforderligt från trafiksäkerhetssynpunkt”. HD slog dock även fast att ett förverkande av mannens fordon skulle vara oskäligt med avseende på bilens värde och mannens ekonomiska situation. Därmed upphävde HD underinstansernas domar och mannen slapp få se sin bil förverkad. Denna betänklighet i lagen har öppnat för att grovt rattfulla kan få behålla sina fordon och fortsätta utsätta sig själva och sin omgivning för livsfara, trots att de vid upprepade tillfällen dömts för grovt rattfylleri och fått sina körkort indragna. Jag anser att det är hög tid att förändra detta. Lagen bör göras strängare i detta avseende så att trafiksäkerheten väger mycket tyngre än idag vid bedömning om ett fordonsförverkande ska anses skäligt i förhållande till fordonets värde och gärningsmannens ekonomiska situation.

Stockholm den 19 september 2013

*Kent Ekeröth (SD)*