

Motion

1980/81:2029

av Allan Åkerlind och Tore Nilsson

med anledning av proposition 1980/81:111 med förslag till besvärsgreger vid allmän fastighetstaxering, m. m.

I proposition 1980/81:111 föreslås lagstiftning angående fastighetstaxeringsnämnds möjlighet att mot ägarens vilja i vissa fall besiktiga fastighet.

Förslaget om att införa tvångsbesiktning har fått ett minst sagt blandat mottagande av remissinstanserna. Flera remissinstanser som ändå godtar förslaget visar i svaren tvekan och osäkerhet om detta är riktigt. Flera remissinstanser har direkt avstyrkt förslaget.

Länsrätten i Göteborgs och Bohus län framhåller att behov av besiktning ytterst sällan föreligger och att den då i regel kan genomföras efter överenskommelse med fastighetsägaren.

Länsstyrelsen i Stockholms län avstyrker att en tvångsbesiktning införs, eftersom en sådan inte står i rimlig proportion till det ingrepp i fastighetsägarens privata förhållanden som en tvångsbesiktning innebär.

Länsstyrelsen i Uppsala län framhåller att den inte känner till något fall där fastighetsägare vägrat besiktning och uppger att den föreslagna lagstiftningen kan uppfattas som mer våld än nöden kräver. Liknande åsikt framförs även av länsstyrelsen i Hallands län.

Statens vattenfallsverk menar att om en rätt till tvångsbesiktning över huvud taget skall anses godtagbar från rättssäkerhetssynpunkt, bör det krävas att varje risk för dess tillämpning genom misstag kan uteslutas.

Kommunförbundet ifrågasätter om inte förslaget om tvångsbesiktning går väl långt och anser att man borde ha övervägt åtgärder för att uppnå samma effekt på ett enklare och mindre resurskrävande sätt.

SAF finner med hänsyn till gällande regler om syn behovet av det föreslagna nya regelsystemet om besiktning om tillhoppa 13 paragrafer mera vara ett uttryck för perfektionism än för ett verkligt behov.

Lantbrukarnas skattedelegation anser inte att det finns några egentliga skäl att införa tvångsregler för besiktning.

KF anser att förslaget inte bör genomföras, inte minst med tanke på att det innebär långtgående ingrepp i den personliga integriteten.

Även andra remissinstanser ställer sig tvekande eller avstyrker förslaget. Hela denna remissopinion kan rimligen inte passera praktiskt taget obemärkt. I den föreslagna lagen om ändring i fastighetstaxeringslagen ger flera av paragraferna i 18 kap. stora möjligheter till godtycke. Detta framgår redan av flera formuleringar i 29 §, där det talas om "uppgift som behövs",

"om tillförlitlig uppgift inte utan avsevärd olägenhet kan erhållas på annat sätt" etc.

I 34 § sägs att fastighetsägaren skall beredas tillfälle att inställa sig till förrättningen, innan beslut om besiktning verkställs. Men samtidigt sägs i samma paragraf att, om fastighetsägaren inte utan nämnvärt uppskov kan kallas till förrättningen eller inställa sig vid denna, får verkställighet ändå ske och ettsådant beslut kan också med stöd i paragrafens sista mening motiveras med att besiktningen annars kommer att försenas. Hur går det ihop? Det minsta man kan begära är att fastighetsägare eller nyttjanderättshavare i god tid får besked om när besiktning avses äga rum och att parterna försöker i samförstånd ena sig om lämplig tid! Men så som detta lagförslag är skrivet, skall det normalt ske utan förvarning och i stor brådska!

Verkställighet får utan medgivande av den som berörs påbörjas när som helst mellan kl. 8 och kl. 19 (37 §). Lås och annan stängningsanordning får brytas (36 §). Beslut om verkställighet skall överlämnas vid besiktningen eller snarast därefter, om fastighetsägaren inte är närvarande (31 §). Fastighetsägaren har rätt att tillkalla vittne, men förrättningen får inte i onödan uppehållas i väntan på att vittne skall inställa sig (35 §). I 38 § anges vem som får göra besiktning. Av sekretesskäl anses inte flera av nämndens ledamöter böra närvara. Men i 34 § sägs att verkställighet får ske under förutsättning att särskilt tillkallat vittne är närvarande, även om inte fastighetsägaren eller nyttjanderättsinnehavaren kunnat inställa sig. Vems vittne? Inte fastighetsägarens väl, eftersom denne inte behöver ha hunnit dit enligt 35 §!

Med stöd av ovanstående hemställs

att riksdagen beslutar avslå regeringens proposition 1980/81:111
såvitt avser förslaget att mot ägarens vilja besiktiga fastighet.

Stockholm den 19 mars 1981

ALLAN ÅKERLIND (m)

TORÉ NILSSON (m)