

## Försvarsutskottets betänkande

### 1981/82:2

#### om användningen av Upplands regementes anläggningar i Uppsala

I motion 1980/81:1218 av Sven Eric Åkerfeldt m. fl. (c, s, m, fp) yrkas att riksdagen beslutar att som sin mening ge regeringen till känna vad som i motionen anförts om en framtida användning av S 1:s anläggningar i Uppsala.

Överbefälhavaren, fortifikationsförvaltningen och länsstyrelsen i Uppsala län har yttrat sig över motionen.

#### Bakgrund

Riksdagen behandlade år 1974 (prop. 1974:50, FöU 1974:25, rskr 1974:270) en proposition om vissa organisationsfrågor m. m. rörande försvaret. Besluten innebär bl. a. att Upplands regemente (S 1) skall flyttas från Uppsala till Enköping. Riksdagen hade behandlat ett regeringsförslag om en sådan flyttning redan ett år tidigare utan att då ta ställning i frågan (prop. 1973:135, FöU 1973:26, rskr 1973:382). Utskottet uttalade sig vid båda dessa tillfällen för en skyndsam utredning om den framtida användningen av S 1:s mark och byggnader. År 1974 uppdrog Kungl. Maj:t åt försvarets fastighetsnämnd att utreda den framtida användningen av mark, byggnader och anläggningar som förvaltas av S 1.

#### Motionen

Motionärerna påpekar att man ännu efter sex år, när flyttningen till Enköping är nära förestående, inte har redovisat något förslag till användning av Upplands regementes anläggningar i Uppsala. De erinrar om att anläggningarna drar arliga driftkostnader och framhåller att varje slag av användning kan räkna sig till godo dessa kostnader så länge alternativet är att anläggningarna står oanvända. Med hänsyn härtill föreslår motionärerna att i S 1:s byggnader skall inrättas en kurs- och konferensanläggning som är gemensam för totalförsvaret. En sådan användning äger, framhåller motionärerna bl. a., så mycket militär karaktär att upplanningarna kan ha kvar känslan av att Upplands regemente lever vidare i Uppsala.

#### Remissyttrandena

Överbefälhavaren pekar bl. a. på att man i den nuvarande planeringen räknar med avveckling av ytterligare fredsanläggningar. Han uppger vidare att förvaltningskostnaderna för S 1:s anläggningar i Uppsala i prisläge

februari 1981 uppgår till 6 milj. kr. per budgetår. Med hänsyn till dessa förhållanden kan han inte biträda förslaget i motionen. Att till Uppsala förlägga den föreslagna kurs- och konferensanläggningen skulle dessutom, anför han, kräva avsevärda ombyggnader för vilka kostnaderna nu inte kan överblickas.

Motionen vinner inte heller stöd av *fortifikationsförvaltningen*, som erinrar om att försvarets fastighetsnämnd (FFN) numera har överlämnat slutredovisningen för sitt uppdrag rörande den framtida användningen av bl. a. S 1:s nuvarande mark och byggnader. FFN föreslar att S 1:s kasernområde med därå befintliga byggnader till sin centrala del skall avses för institutionerna för lärarutbildningen vid Uppsala universitet och föras över till byggnadsstyrelsen när egendomen inte längre behövs för den militära verksamheten. Fortifikationsförvaltningen anser en sådan användning vara att föredra framför den som motionärerna föreslar.

*Länsstyrelsen i Uppsala län*, som inte funnit anledning att själv utreda frågan, hänvisar till resultatet av det utredningsarbete som har legat till grund för FFN:s förslag till regeringen.

### Utskottet

Som ett led i strävandena att minska kostnaderna för det militära försvarets fredsorganisation har riksdagen beslutat att vissa förbandsetablissemang skall avvecklas. År 1974 beslöts att nuvarande Upplands regemente (S 1) skall lämna sina anläggningar i Uppsala och förläggas till Enköping. Förslag om ytterligare förändringar av fredsorganisationen kan beräknas underställas riksdagen i samband med 1982 års försvarsbeslut. För att uppnå maximal rationaliseringsvinst med organisationsändringar av detta slag är det enligt utskottets uppfattning angeläget att försvarsmakten avlastas driftkostnaderna för anläggningarna så snart den inte längre har behov av dem. I linje med denna uppfattning har utskottet tidigare framhållit att frågan om hur S 1:s mark och byggnader i Uppsala skulle användas efter flyttningen borde utredas skyndsamt (FöU 1973:26, rskr 1973:382, FöU 1974:24, rskr 1974:267).

Redan år 1974 fick försvarets fastighetsnämnd i uppdrag att utföra den förordade utredningen. Först i april 1981 har nämnden redovisat resultaten av sitt utredningsarbete och föreslagit att S 1:s kasernområde med byggnader skall överföras till byggnadsstyrelsen för att tas i anspråk för att tillgodose behovet av lokaler för lärarutbildningen vid Uppsala universitet.

Den långa tid utredningsarbetet har tagit visar svårigheterna att finna lämplig användning för kasernetablissemang som försvarsmakten lämnar. Sådana svårigheter kan beräknas möta även vid kommande rationaliseringar och bör därför särskilt beaktas vid planeringen för dessa.

Enligt vad utskottet inhämtat har regeringen den 17 september 1981 uppdragit åt fortifikationsförvaltningen att svara för avvecklingen av bl. a.

S1:s byggnader m. m. i Uppsala i huvudsaklig överensstämmelse med fastighetsnämndens förslag. Utskottet har ingen erinran mot regeringens riktlinjer för avvecklingen och avstyrker därför att riksdagen gör ett uttalande i enlighet med motionärernas förslag.

Med hänvisning till det anförda hemställer utskottet  
att riksdagen avslår motion 1980/81:1218.

Stockholm den 3 november 1981

På försvarsutskottets vägnar  
PER PETERSSON

*Närvarande:* Per Petersson (m), Eric Holmqvist (s), Gudrun Sundström (s), Hans Lindblad (fp), Roland Brännström (s), Gunnar Oskarson (m), Åke Gustavsson (s), Ulla Ekelund (c), Evert Hedberg (s), Göthe Knutson (m), Karl-Erik Svartberg (s), Anders Gernandt (c), Holger Bergman (s), Eric Hägelmark (fp) och Sven Eric Åkerfeldt (c).

1. The first part of the report deals with the general situation in the country and the position of the Church in society. It is a general survey of the situation in the country and the position of the Church in society.

2. The second part of the report deals with the work of the Church in the different parts of the country. It is a general survey of the work of the Church in the different parts of the country.

3. The third part of the report deals with the work of the Church in the different parts of the country. It is a general survey of the work of the Church in the different parts of the country.

4. The fourth part of the report deals with the work of the Church in the different parts of the country. It is a general survey of the work of the Church in the different parts of the country.

5. The fifth part of the report deals with the work of the Church in the different parts of the country. It is a general survey of the work of the Church in the different parts of the country.

6. The sixth part of the report deals with the work of the Church in the different parts of the country. It is a general survey of the work of the Church in the different parts of the country.