

Motion till riksdagen

1989/90:N9

av Per Westerberg m. fl. (m)

med anledning av prop. 1989/90:34 om
ändringar i försäkringsrörelselagen, m. m.

I föreliggande proposition lägger regeringen förslag som innebär att s. k. unitlinked-försäkringar tillåts. Det är positivt. Däremot finns det ett anmärkningsvärt inslag i regeringens proposition. Det gäller rätten för svenska försäkringsbolag att sälja utländska försäkringsbolags försäkringar.

Utländska försäkringsbolag kan erhålla koncession i Sverige och därmed genom egen organisation sälja sina försäkringstjänster. Det finns numera också möjlighet för försäkringsmäklare att sälja utländska försäkringar. Däremot får inte svenska försäkringsbolag sälja utländska försäkringar. Inte ens om det utländska försäkringsbolaget är ägt av det svenska försäkringsbolaget är det tillåtet att sälja dotterbolagets försäkringsprodukter.

Det kan finnas goda skäl för att ett svenskt försäkringsbolag som komplement till sina egna försäkringslösningar vill erbjuda utländska försäkringar.

En viktig tillgång för ett försäkringsbolag är förmågan att bedöma risker. Sådan s. k. aktuarisk kunskap medger att försäkringsbolaget kan sätta rättiga premier – tillräckligt låga för att kunna konkurrera, tillräckligt höga för att kunna täcka skadekostnader och ge avkastning. En sådan kunskap kan vara svar att bygga upp. För försäkringslösningar som har låg volym i Sverige är det därför ibland fördelaktigare för försäkringskunden att kunna erhålla en försäkring från ett utländskt bolag.

Försäkringsinspektionen har lagt ett välmotiverat förslag om att svenska försäkringsbolag skall få förmedla utländska försäkringar. I tillämpliga delar bör samma regler gälla för försäkringsbolagen som gäller för försäkringsmäklare. Det finns dock en viktig skillnad i förhållande till försäkringsmäklare. Ett försäkringsbolag skall inte åläggas att förmedla försäkringar från skilda försäkringsgivare, ej heller bör det finnas något objektivitetskrav. En kund som söker sig till ett försäkringsbolag förväntar sig inte objektiv hjälp att köpa bästa försäkring – han vet att bolaget har ett intresse att sälja vissa produkter.

Försäkringsinspektionen har i sin skrivelse till regeringen lagt konkreta förslag till ändrad lagstiftning. Ärendet har remissbehandlats. Endast två remissinstanser har varit negativa – Svenska försäkringsmäklares förening och Svenska bankföreningen. Att försäkringsmäklarna är negativa är knappast förvånande – det skulle innebära en konkurrens för dem om utländska försäkringsbolag även skulle kunna representeras av svenska försäkringsbolag. Bankföreningen är också negativ. Försäkringsmaklarlagen ger möjlighet för

bankerna att äga försäkringsmäklarföretag. Bankföreningen har dock också föreslagit att svenska banker skall kunna förmedla utländska försäkringar.

Det förslag som försäkringsinspektionen lagt fram bör tillstyrkas. Regeringen anger inga vägande skäl för att avvisa försäkringsinspektionens framställning. Det är uppenbart att bakom regeringens negativa inställning finns omsorgen om det svenska skattesystemet. Regeringen fruktar att det höga skattetrycket i Sverige kommer att medföra att individer kommer att placera kapitalförsäkringar i utlandet. Regeringen försöker därmed vidmakthålla en omöjlig politik.

Hemställan

Med hänvisning till det anförda hemställs

att riksdagen hos regeringen begär förslag till ändringar i försäkringsrörelselagen (1982:713) och lagen om utländska försäkringsbolags rätt att driva försäkringsrörelse i Sverige (1950:272) i enlighet med vad som i motionen anføres.

Stockholm den 16 november 1989

Per Westerberg (m)

Nic Grönvall (m)

Karin Falkmer (m)

Stig Bertilsson (m)

Gunnar Hökmark (m)

Lars G Ahlström (m)

Bertil Danielsson (m)

Mot. 1989/90
N9