

Motion till riksdagen

1988/89:Sk807

av Allan Ekström (m)

Skattetillägg

Grunden för skattetillägg är att den skattskyldige lämnat oriktig uppgift. Det är enligt gällande rätt tillräckligt att uppgiften är oriktig från objektiv synpunkt (rättsfaktum). Förhållandena på den skattskyldiges sida – dvs. tillvaron av subjektiva rekvisit – saknar i detta sammanhang betydelse till skillnad från vad som enligt allmänna rättsgrundsatser gäller inom straffrättens och i många fall även inom skadeståndsrättens område. Huvudsaken är att oriktigheten lett till ett felaktigt taxeringsbeslut som bör rättas till av hänsyn till kravet om rättvisa i beskattningen. Att eftergift av tillägget – i efterhand – kan ske i några speciella situationer är en sak för sig.

Frågan är nu huruvida ett sådant förfarande är förenligt med den ståndpunkt som framgår av rapport från Europeiska kommissionen för mänskliga rättigheter den 8 oktober 1987 (Max von Sydow ./ Sverige). Sedan von Sydow påförts bl.a. skattetillägg (tax supplement) av länsrätten, hade han i kammarrätten yrkat muntlig förhandling. Yrkandet hade emellertid avslagits. Inför kommissionen gjorde von Sydow gällande bl.a. att han med avseende på skattetillägget förvägrats "a fair and public hearing" i enlighet med artikel 6 i Europakonventionen. Parterna träffade sedermera förlikning, innebärande att den svenska staten förband sig att gottgöra von Sydow dels med 200 000 kronor i skadestånd, dels med 120 000 kronor i rättegångskostnader.

Innebörden av förlikningen synes vara att skattetillägget skall anses utgöra påföljd av sådan art att de *straffprocessuella* reglerna skall tillämpas i ärende om skattetillägg. En sådan bedömning av skattetillägget måste få till följd att betydelse på eljest vedertaget sätt är att tillmäta omständigheterna i det enskilda fallet redan vid avgörandet om skattetillägg skall påföras. Ändamålet med skattetillägget är otvivelaktigt att frammana större omsorg i fullgörandet av deklARATIONSSKYLDIGHET. Skulle det ifrågakomna felet emellertid bero av andra omständigheter och således icke kunna tillräknas den skattskyldige såsom uppsåt eller oaktsamhet, saknas fog för beslut om skattetillägg. Även graden av oaktsamhet måste spela in.

De processuella reglerna bör således överses.

Av förlikningen följer att den skattskyldige har rätt att begära muntlig förhandling. På denna punkt har emellertid anpassning redan skett av rättssystemet; prop. 1987/88:55.

Hemställen

Mot. 1988/89

Sk807

Med hänvisning till det anförda hemställer jag
att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad i
motionen anförts om institutet skattetillägg.

Stockholm den 18 januari 1989

Allan Ekström (m)