

# Motion till riksdagen

1987/88:Jo532

av Gösta Andersson och Agne Hansson (c)  
om förbud mot import av hårdbesprutade  
livsmedel

---

Under senare tid har allt fler fall av tvivelaktig import av livsmedel avslöjats. Får denna import fortgå blir i grund och botten konsumenterna i Sverige grundlurade. Svenska konsumenter utgår självklart ifrån att samma höga kvalitetskrav ställs på importen som på livsmedel som är producerade av svenska bönder. Även Sveriges bönder försätts i en hopplös situation om samhället ser mellan fingrarna när det gäller matimporten samtidigt som man ställer mycket hårda krav på den inhemska jordbruksproduktionen.

## Konsumenterna måste känna tryggheten

Hösten 1987 importerades hårdbesprutad holländsk potatis som förpackades på ett sådant sätt att konsumenten skulle tro att den var svensk. Detta var ett skrämmande exempel på att man vill dölja en tvivelaktig import. Lika tveksam är givetvis importen av råg som besprutas med stråförkortningsmedel som är förbjudet i Sverige. Ett annat exempel gäller importen av lök som kan ifrågasättas ur konsumentsynpunkt. Den till Sverige importerade löken är i regel strålbehandlad och behandlad med groddningshämmande preparat.

Den svenskproducerade löken — en stor del på Öland — är däremot inte i något avseende behandlad med motsvarande preparat. Därför borde det vara ett konsumentintresse att ge ett bättre importskydd för den i Sverige producerade löken. Regeringen borde aktivt medverka till att höja tullen på lök och förlänga tullperioden.

Om importen av mat får fortgå efter de principer som skett den senaste tiden blir konsumenterna lurade. Reglerna borde förändras så att konsumenterna kan känna en större trygghet. Det borde t. ex. vara en självklarhet att konsumenterna har möjlighet att själva kunna kontrollera varifrån en viss vara kommer. Lika självklart borde det vara att ett märkningssystem införs som anger hur maten har producerats.

## Rättvisa åt bönderna

Det är lätt att inse att om man tillåter import av mat som besprutats med kemiska medel som inte får användas i Sverige så blir konkurrenssitua-

tionen helt ohållbar. Det svenska jordbruket kommer att slås ut om man inte får konkurrera på lika villkor med importen.

Specialodlingarna på Öland och då särskilt lökodlingen är ett exempel på hur man länge tvingats konkurrera med importen på helt orimliga villkor. Ett flertal andra länder har ett betydligt högre tullskydd för sin egen lökproduktion. Den svenska regeringen har inte tagit tillräcklig hänsyn till att de svenska lökodlarna konkurrerar under mycket svåra villkor. Regeringen borde ta intryck av att konsumenterna får känna av en mer än 100-procentig höjning av priset på lök under den period då den svenska marknaden har tillgång till enbart import.

Ett livskraftigt jordbruk är förutsättningen för en levande landsbygd. Denna sanning borde inte regeringen blunda för. Menar regeringen allvar med kampanjen "Landsbygd 90" så borde man inse att man måste ställa samma kvalitetskrav på importerade livsmedel som man ställer på livsmedel som är producerade av svenska bönder.

## Hemställan

Med hänvisning till det anförda hemställs

att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad i motionen anförts om hårdare villkor för importen av livsmedel.

Stockholm den 25 januari 1988

*Gösta Andersson (c)*

*Agne Hansson (c)*