

Hemställan om granskning av statsrådet Anders Ygeman, med anledning av hans uttalanden i en intervju samt utfrågning med Konstitutionsutskottet.

I en intervju med TT, vilken publicerades på SVT:s hemsida 160211, om förändringar i Sveriges ståndpunkt för att en EU-gränsstyrka ska kunna sättas in mot medlemsstaters vilja låter inrikesminister Anders Ygeman bland annat påskina följande:

"Jag är mycket glad över att samtliga partier ställt sig bakom det som numera är Sveriges position", att "Han förankrade på torsdagen regeringens linje i justitieutskottet" samt att "Om ett land efter att ha gått igenom hela trappan motsätter sig insatser, så menar vi att de också ska kunna vara tvingande."

Av § 6 "Överläggning i EU-frågor" i justitieutskottets protokoll 2015/16:21 från den aktuella dagen framkommer emellertid under punkt a) Förslag till förordning om en europeisk gräns- och kustbevakning bland annat att:

"Företrädarna för S, M, MP, C, L och KD förklarade att de ställer sig bakom regeringens ståndpunkt", "Företrädarna för SD framförde att de stödjer regeringens ståndpunkt i förhandlingarna. Av principiella skäl motsätter de sig däremot att EU inkräktar på medlemsstaternas rätt att kontrollera och upprätthålla sina gränser" samt "Företrädaren för V framförde att hon inte ställer sig bakom regeringens ståndpunkt då förslaget är alltför långtgående och leder till mer överstatlighet."

Under en av Konstitutionsutskottet anordnad utfrågning med Anders Ygeman den 18 april 2016, rörande granskningsärendet 34, gavs Anders Ygeman möjlighet att förklara hur han trots ovanstående kunde komma fram till och ge uttryck för ovan anförda slutsatser i den aktuella intervjun, vilken alltså följde på det sammanträde med justitieutskottet där han själv deltog. Som svar anförde han bland annat:

"Det beror helt enkelt på den kultur som riksdagen har för att justera protokoll. Du kan ändra mening fram till dess att protokollet är justerat. Några partier valde att använda den möjligheten för att efter utskottets sammanträde justera sin ståndpunkt. Det var ingen ståndpunkt som framfördes på mötet."

Med anledning av detta svar förtogs även möjligheten att ställa fler uppföljande frågor kring sammanträdet förlopp och vilka ståndpunkter som där egentligen förankrades hur, då varje sådan fråga sannolikt hade besvarats på samma sätt. Men vid senare kontroll av sanningshalten i det anförda låter justitieutskottets kanslichef Thomas Lindstam meddela bland annat följande:

"Protokollet innehåller inga uppgifter som inte framkom vid sammanträdet." samt "...att det inte i efterhand går att föra in något i protokollet som inte anförts på sammanträdet"

Förutom att det är illa nog att statsrådet Ygeman förefaller ha försökt föra journalistkåren, och därmed allmänheten, bakom ljuset torde blotta misstanken om att han medvetet skulle ha farit med osanning vid en utfrågning med riksdagens Konstitutionsutskott vara tillräckligt för en grundlig granskning. Detta inte minst sett mot bakgrund av vad just Konstitutionsutskottet slagit fast i t.ex. bet. 2007/08:KU6 s. 12 f. I sitt ställningstagande underströk utskottet att uppgifter som lämnas till konstitutionsutskottet ska vara korrekta och att medvetet vilseledande uppgifter självfallet aldrig kan accepteras och står i strid med saklighetskravet i regeringsformen (s. 33). Vidare framhölls att den konstitutionella kontroll som utförs av konstitutionsutskottet förutsätter att utskottet kan lita på att uppgifter som lämnas till utskottet är riktiga samt att de ger en rättvisande bild av det som granskas och att inte väsentliga fakta utelämnas. Om utskottet inte kan lita på detta undergrävs den konstitutionella kontrollen av regeringen.

I skenet av det ovan anförda begärs således att Konstitutionsutskottet granskar Anders Ygemans uttalanden i de aktuella fallen, i förhållande till såväl journalistkåren den 11 februari 2016 som Konstitutionsutskottets utfrågning i ärende G34 den 18 april 2016.


Fredrik Eriksson


Jonas Millard

Konstitutionsutskottet	
Ink	2016 -05- 04
Dnr	2177 -2015/16

<http://www.svt.se/nyheter/inrikes/stod-for-eu-gransstyrka>

http://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/utskottens-protokoll/protokoll-utskottssammantrade-20151621_H3A1JuU21p

Vi har placerat cookies på din dator och lagrar ditt IP-nummer för att ge dig en bättre upplevelse av våra webbplatser. Om du inte godkänner eller vill ha mer information kan du läsa mer här:
Om cookies och personuppgifter

Jag förstår

Stöd för EU-gränsstyrka

39 sek

Stöd för EU-gränsstyrka Foto: TT

Regeringen har fått riksdagsstöd för linjen att en EU-gränsstyrka ska kunna sättas in om ett medlemsland missköter bevakningen av EU:s yttre gräns. Det uppger inrikesminister Anders Ygeman (S).

– Jag är mycket glad över att samtliga partier ställt sig bakom det som numera är Sveriges position, säger inrikesminister Anders Ygeman (S).

EU vill stärka kontrollen av sin yttre gräns och väntas till sommaren ta beslut om hur medlemsstater, framförallt Grekland, ska förbättra sin gränsbevakning. Ett kontroversiellt förslag är att ett land som missköter sig ska tvingas acceptera att en EU-gränsstyrka sätts in. Sådana överstatliga åtgärder har Sverige traditionellt varit emot, men nu är en förändring av den linjen på väg.

– Vi vill säkra EU:s yttre gräns och tycker att alldeles för mycket tid har gått utan att kraftfulla åtgärder vidtagits, säger Ygeman.

Förankrades

Vänsterpartiets Linda Snecker uppger dock att hennes parti fortsatt är kritiskt till EU:s gränsbevakningsorgan Frontex och säger nej till att ge Frontex överstatliga befogenheter.

– Vi är extremt tydliga i den frågan, säger hon.

Snecker anser att det behövs helt andra lösningar på flyktingkrisen, framförallt att EU-länderna kommer igång med att omfördela asylsökande mellan sig.

Han förankrade på torsdagen regeringens linje i justitieutskottet.

Ygeman betonar dock att det ska krävs flera steg innan EU får sätta in en gränsstyrka mot ett EU-lands vilja. Först ska EU:s gränsbevakningsorgan Frontex göra en sårbarhetsanalys över bevakningen av den aktuella gränsen. Därefter ska EU utfärda rekommendationer som ska kunna vara bindande för det berörda medlemslandet. Först därefter kan det bli aktuellt med en EU-gränsstyrka.

– Om ett land efter att ha gått igenom hela trappan motsätter sig insatser, så menar vi att de också ska kunna vara tvingande, säger Ygeman.

Oklarheter

Moderaternas Beatrice Ask bekräftar att det finns stöd för regeringens linje och uppger att den nu blivit tydligare på ett par punkter, till exempel att ett beslut om att sätta in EU:s gränsstyrka inte ska tas av tjänstemän. Det ska ske med majoritetsbeslut i Frontex styrelse där alla EU-länder är representerade.

Ask pekar dock på att det fortfarande finns oklarheter som måste klaras ut innan den svenska linjen kan förankras även i riksdagens EU-nämnd. Det handlar framförallt om vad som ska krävas för att ta ett beslut om att sätta in EU-styrkan.

– Det måste vara den absolut sista utvägen, säger Ask.

Partierna är också överens om att man måste använda EU:s möjlighet att upprätta gränskontroller mot medlemsstater som missköter sina förpliktelser i passunionen Schengen.

TT

Publicerad: 11 februari 2016 - 16:02

Uppdaterad: 11 februari 2016 - 16:59

 454

 Dela

 E-post

 Skriv ut

Mer Inrikes

**§
6** **Överläggning i EU-frågor**

a) Förslag till förordning om en europeisk gräns- och kustbevakning

Utskottet överlade med inrikesminister Anders Ygeman åtföljd av politiskt sakkunniga Sara Yazdanfar, pressekreterare Victor Harju,

internationella chefsförhandlaren Anna-Carin Svensson, departementsrådet Anneli Skoglund och departementssekreteraren Karin Thormann om förslaget om en europeisk gräns- och kustbevakning, COM(2015) 671.

Underlaget utgjordes av Regeringskansliets promemoria Överläggning med justitieutskottet den 11 februari 2016 – Förordningsförslag om en europeisk gräns- och kustbevakning. Regeringens förslag till svensk ståndpunkt framgick av promemorian. Efter att företrädare för flera partier betonat vikten av att de svenska grundlagarna ska värnas liksom rätten att söka asyl förklarade regeringen att det också är regeringens uppfattning.

Företrädarna för S, M, MP, C, L och KD förklarade att de ställer sig bakom regeringens ståndpunkt.

Företrädarna för M påtalade också behovet av akuta lösningar på dagens situation och det aktuella förslaget löser inte detta. De anser att EU bör prioritera lösningar på kort sikt för att värna Schengenområdet yttre gräns framför byggandet av nya överstatliga institutioner. Vidare anser de att artikel 26 i kodexen om Schengengränserna bör behandlas i samma sammanhang som diskussionen om en eventuell överstatlig gräns- och kustbevakningsbyrå.

Företrädarna för SD framförde att de stödjer regeringens ståndpunkt i förhandlingarna. Av principiella skäl motsätter de sig däremot att EU inkräktar på medlemsstaternas rätt att kontrollera och upprätthålla sina gränser.

Företrädaren för V framförde att hon inte ställer sig bakom regeringens ståndpunkt då förslaget är alltför långtgående och leder till mer överstatlighet.

b) Tillämpning av artikel 26 i kodexen om Schengengränserna

Utskottet överlade med inrikesminister Anders Ygeman m.fl. om tillämpningen av artikel 26 i kodexen om Schengengränserna. Underlaget utgjordes av Regeringskansliets promemoria Överläggning med justitieutskottet den 11 februari 2016 – Tillämpningen av artikel 26 i EU:s gränskodex. Regeringens förslag till svensk ståndpunkt framgick av promemorian.

Företrädarna för S, M, SD, MP, C, V, L och KD förklarade att de ställer sig bakom regeringens ståndpunkt.

§ 7 Förslag till förordning om en europeisk gräns- och kustbevakning

Utskottet fortsatte subsidiaritetsprövningen av KOM(2015) 671.

Ärendet bordlades.

§ 8 Nästa sammanträde

Tisdagen den 23 februari 2016 kl. 11.00.

Vid protokollet

Virpi Torkkola

Justeras den 23 februari 2016

Beatrice Ask

JUSTITIEUTSKOTTET	NÄRVAROFÖRTECKNING										Bilaga 1			
											till protokoll			
											2015/16:21			
	§ 1-6a		§ 6b-8		§		§		§					
	N	V	N	V	N	V	N	V	N	V	N	V	N	V
LEDAMÖTER														
Beatrice Ask (M), ordf.	X		X											
Annika Hirvonen Falk (MP), vice ordf. tjl. t.o.m. 2016-08-06	-		-											
Helene Petersson (S)	X		X											
Elin Lundgren (S)	X		X											

Peder Nielsen

Från: Fredrik Eriksson
Skickat: den 4 maj 2016 15:28
Till: Peder Nielsen
Ämne: Fwd: SV: Ang JU:s sammanträde 11/2

Till just översända anmälan av Ygeman.

Vänligen,

Fredrik Eriksson (SD)
Ledamot Konstitutionsutskottet

Vidarebefordrat brev:

Från: Thomas Lindstam <thomas.lindstam@riksdagen.se>
Datum: 29 april 2016 15:32:33 CEST
Till: Fredrik Eriksson <fredrik.p.eriksson@riksdagen.se>
Kopia: Kristoffer Löfblad <kristoffer.lofblad@riksdagen.se>
Ämne: **SV: Ang JU:s sammanträde 11/2**

Hej!

Protokollet innehåller inga uppgifter som inte framkom vid sammanträdet. Däremot brukar kansliet i efterhand stämma av urvalet av det som anförts på sammanträdet med ledamöterna och då göra tillägg eller strykningar om det är något som bedömer förtydligas eller som ledamoten anser relevant eller inte relevant. I nu aktuellt fall gäller det t.ex. vad företrädarna för moderaterna anført om att artikel 26 i kodexen om Schengengränserna bör behandlas i samma sammanhang som en eventuell överstatlig gräns- och kustbevakningsbyrå. När det däremot t.ex. gäller vad företrädaren för V anført om att hon inte ställer sig bakom regeringens ståndpunkt har detta varit med i utkastet till protokoll från början. Jag kan däremot nämna att när det gäller punkten b) Tillämpning av artikel 26 i kodexen om Schengengränserna så förklarade inte företrädaren för V att hon inte ställde sig bakom regeringens ståndpunkt, trots att det senare framkommit att hon avsett att göra detta. När hon efter sammanträdet efterhört möjligheterna att framföra denna ståndpunkt har kansliet förklarat att det inte i efterhand går att föra in något i protokollet som inte anförts på sammanträdet utan hänvisat till samrådet i EU-nämnden. Protokollet har ju också justerats vid nästa sammanträde.

Trevlig helg

Thomas Lindstam

Thomas Lindstam
Kanslichef
Justitieutskottet
Sveriges riksdag
100 12 Stockholm
tel. 08 - 786 51 27
mobil 070 – 440 26 05