

Riksdagen
Uppteckningar
vid EU-nämndens sammanträden
2020/21:21



Torsdagen den 10 december

§ 1 Fråga om medgivande till deltagande på distans

Anf. 1 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN:

Klockan är 09.00, och EU-nämnden inleder sitt extra sammanträde, Nobeldagen till ära. Vi samlas dock inte i fysik och kemi i dag, utan det är politik på hög nivå som gäller.

Kan vi medge deltagande på distans? Ja.

§ 2 Europeiska rådet
Statsminister Stefan Löfven (deltar per telefon)
Information och samråd inför möte i Europeiska rådet den 10–11 december 2020

Anf. 2 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN:

Välkommen, statsministern, till ett extra sammanträde! Jag förstår att du tyckte att det var så trevligt i går att du gärna ville träffa oss igen. Jag lämnar ord om än inte bild till statsministern.

Anf. 3 Statsminister STEFAN LÖFVEN (S):

Fru ordförande! Nu har det tyska ordförandeskapet presenterat ett förslag till uttalande i budgetfrågan. Det är avgörande att överenskommelsen mellan rådet och Europaparlamentet ligger fast. Det innebär att det inte blir några förändringar i den förordning som kopplar utbetalningar från EU:s budget till respekt för rättsstatens principer, och det är verkligen historiskt.

Detta är alltså något helt nytt och någonting [ohörbart] med ett starkt stöd från riksdagen har arbetat för under hela budgetförhandlingen. Här har Sverige presterat något bra. Jag är övertygad om att detta instrument i förlängningen kommer att göra skillnad. Det är ett viktigt steg i EU:s utveckling. Det som nu föreslås i texten är ett förtydligande av tillämpningen av konditionalitetsmekanismen.

Ungern och Polen sägs alltså ha backat och kan acceptera budgetpaketet om detta uttalande görs av Europeiska rådet – detta efter att ett ultimatum ställts till dem med den tydliga inriktningen att övriga medlemsländer annars skulle gå vidare i ett så kallat fördjupat samarbete.

I och med det går jag till slutsatserna. Nämnden har fått del av dessa.

För det första slås fast att alla EU:s medlemsstater och institutioner ska främja och respektera EU:s grundläggande värderingar inklusive rättsstatens principer. De förtydliganden som därefter görs bygger i stora delar på texten till själva förordningen, och det ändrar alltså inte på innehållet eller syftet. Detta säger både våra egna juridiska experter och rådets rättstjänst.

Regeringens bedömning är att uttalandet kan accepteras. Det innebär därmed att en överenskommelse till slut kan nås om hela budgetpaketet. De signaler som vi har fått från andra länder, inklusive våra likasinnade, är att det finns en acceptans, och det ser ut som att en överenskommelse kan nås.

För det fall det blir diskussion om texten kommer jag självfallet inte att acceptera några förändringar i förordningen.

Anf. 4 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN:

Tack för föredragningen! Bara för att nämndens ledamöter ska känna till det vill jag nämna att ett reviderat utkast till slutsatser sändes ut strax före vårt möte. Det nya från i går är med, men i övrigt har inget nytt i sak kommit till under dagen. Jag vill att nämndens ledamöter ska ha med sig detta.

Jag kommer nu att lämna ordet till partierna i storleksordning.

Anf. 5 PYRY NIEMI (S):

Tack, statsministern, för föredragningen! Det är väldigt positivt att ni äntligen, i elfte timmen, lyckades nå en bra och tydlig deklaration där alla medlemsstater deltar. Detta uppskattar vi verkligen. Det var också väldigt bra att ordförandeskapet hade en tydlig process visavi Ungern och Polen och förklarade att det i sämsta fall kunde bli ett så kallat fördjupat samarbete utan dem. Detta uppskattar vi socialdemokrater.

Vi vill dessutom tacka för att statsministern kallar till ett samråd för att utvärdera, beskriva och framföra allt från riksdagens stöd för det här.

Anf. 6 JESSIKA ROSWALL (M):

Ordförande! I går sa jag att vi inte kan kompromissa om EU:s grundläggande värderingar och att vi inte kan gå med på Ungerns och Polens utpressningsliknande agerande. Det har vi heller inte gjort i och med det här, tycker jag. Jag återkommer till att det finns några problematiska delar. Men som statsministern säger är detta en historisk vinst. Vi har arbetat med att få till en rättsstatsmekanism i över två år.

Vi moderater kan inte acceptera några förändringar i villkorsförordningen. Även statsministern var tydlig här i dag med att han inte heller kan det. Om det är något vi ska lära oss av detta är det att det inte går att backa och kompromissa med regimer som dessa.

Det finns som sagt trots allt några saker som kan vara problematiska. Den största är, som jag ser det, risken med fördröjning i och med bland annat domstolsprövningen. Men detta kommer på sikt ändå att göra skillnad. Det är som sagt var en historisk vinst.

Dessutom vill jag lägga till något som statsministern, tror jag, inte nämnde. Detta är rådsslutsatser. En förordning är en förordning, och en förordning slår rådsslutsatser. Det är viktigt att komma ihåg.

Sammanfattningsvis har det tyska ordförandeskapet och Angela Merkel lyckats med att inte kompromissa bort det fundamentala. Det ska finnas ett skydd för EU:s budget och återhämtningsfond mot korruption och missbruk. För oss moderater, som varit ganska kritiska till framför allt fondens storlek, är detta oerhört viktigt.

Det är självklart viktigt att det tydligt står, vilket det har gjort tidigare också, att alla medlemsstater och institutioner ska följa och respektera rule of law.

Avslutningsvis vill jag säga det som förste vice ordförande Annika Qarlsson var inne på. Det kom ju en justering alldeles nyss, men jag antar och förutsätter att om det hade varit några större förändringar sedan i går kväll hade statsministern lyft upp det.

Sist vill jag påminna om och anmäla att Moderaterna inte deltar i den del som gäller egna medel, och jag hänvisar till vad vi sa den 20 juli i år.

Anf. 7 LUDVIG ASPLING (SD):

Tack, statsministern, för redogörelsen! Det finns ganska mycket i den draft som vi sitter och kikar på nu, och redogörelsen vi fick i dag var kort. Vi tycker att det finns mycket annat som är viktigt att nämna.

Låt mig börja med rule of law-mekanismen. Vi tycker att det är en bra kompromiss. Domstolsprövning är något som, tror jag, vi lyfte upp redan första gången vi hörde talas om detta i EU-nämnden. Vi påpekade då att

det inte är rimligt att politiker tolkar lag. Det ska naturligtvis en domstol göra.

Frågan är om detta är en urvattning eller en förändring. Det är ju en förändring i så måtto att det finns en tidsbegränsning och en tolkningsbakgrund under punkt I. Jag tycker att denna punkt kanske är den mest intressanta. Där står det att det här inte ska handla om generalised deficiencies. Det är ett ganska stort avbräck från den information som vi har fått tidigare om att man ska kunna göra en samlad bedömning av hur väl ett land uppfyller rättsstatsprincipen. Nu talar man i stället om en stängd och uttömmande lista. Det är en förändring. Det går inte att tolka detta på något annat sätt än att det är en förändring. Vi tycker dock att det är en förändring till det bättre. Det ökar rättssäkerheten i hur detta sedan ska tolkas.

Det finns som sagt mycket annat i detta. Vi vill understryka att vi naturligtvis är emot egna medel; jag vet dock inte om det är nödvändigt att anmäla en avvikande mening. Vi är också emot den hälsounion som finns på förslag.

Anf. 8 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN:

Jag lämnar ordet till mig själv i egenskap av ledamot för Centerpartiet.

Hela ärendet är verkligen historiskt, och det är unikt att man har fått fram det. Det som vi kom överens om i budgetförhandlingarna i somras var ett stort steg framåt. Den förordning som sedan förhandlades fram i Europaparlamentet blev än skarpare och vassare. Det känns som att det verkligen är ett verktyg som kan göra skillnad.

Den text till rådsslutsats som vi fick ger ändå upphov till ett antal frågor hos mig och Centerpartiet som jag först vill nämna.

Bland annat vill jag gärna höra något om det som du allmänt nämnde om ställningstagandet från the frugal four. Jag vill specifikt höra om Nederländerna har gett acceptans till de nya rådsslutsatserna eller om de har några reservationer. I dessa slutsatser hänvisas inte till om konditionaliteten i budgeten ska röra breaches of the principles of the rule of law. I stället refereras till corruption, fraud and conflict of interest.

De saker som är urlyfta är väldigt betydelsefulla i Ungern- och Polenfallet. Jag gissar att det är ett av de framsteg som de kanske har lyckats med för att acceptera texten. Men jag vill gärna höra tankar om detta.

Under c i andra paragrafen står det att demokratiåset kan användas för ett specifikt fall. Först ska EU-domstolen fastställa vilken metodologi som ska användas. Det är ett sätt att förhålla processen. I förordningen står det att kommissionen ska notifiera medlemsländer när de finner att några av brotten mot nämnda principer har skett. Nu försöker man via rådsslutsatserna att introducera en ny ordning.

Jag gissar att det kommer att ske i ett första skede, och inte sedan när ordningen väl är satt. Jag vill ha en ytterligare bekräftelse på det.

Under f i andra paragrafen står det att man tar ett bredare grepp kring endangering the independence of judiciary. Man kopplar det till finansiellt skydd i stället för till rättsstatens frihet. Jag uppfattar detta som helt olika saker och vill därför också få förtydligat. Vad innebär skrivningen egentligen?

Låt mig återkomma till att det är ett stort framsteg att detta har kommit på plats och att det har kommit så här långt. Det välkomnar jag verkligen. Jag hade gärna sett att vi hade gått hårdare fram mot Polen och Ungern. Jag tycker att de har ett rätt uselt case i nuläget. Man hade kunnat gå hårdare fram. Kan regeringen tänka sig att göra det?

Vi kan konstatera att om detta ska gå via domstol har vi eventuellt en fördröjning. Det kommer även i fortsättningen vara så att pengar betalas ut till Ungern även när de går in i ett valår 2022 och kan utropa sig till vinnare efter morgondagens diskussioner och möten och plocka ut pengar ända fram till valet 2022. Jag måste erkänna att det inte känns helt bra i magen.

Anf. 9 Statsminister STEFAN LÖFVEN (S):

Ordförande! Först vänder jag mig till Pyry Niemi. Det är bra med ett tydligt uttalande. Jag uppfattar också ett stöd från Jessika Roswall.

Det kom en fråga om fördröjningen. Vi räknar för det första med att kommissionen begär en skyndsam prövning i EU-domstolen. Därmed skulle det inte bli en särskilt lång fördröjning. Dessutom ska förordningen gälla från den 1 januari 2021. Alla åtaganden från detta datum kan därför prövas. Det innebär att även om det blir en fördröjning på tio månader i den delen kommer man att kunna pröva det som gäller åtagandet från den 1 januari nästa år. Det har därför ingen större betydelse i den meningen.

Ludvig Aspling undrade om att listan skulle vara stängd. Nej, så är det inte. Detta är kanske ett bevis för att vi politiker inte ska tolka lagar jättedefinitivt. Det som står i slutet av den så kallade listan – the other situations of conducts of authorities or the member states relevant for the sound financial management of the union budget for the protection of the financial interest of the union – är en del av själva listan. Där finns en öppning för annat än det som räknas upp ovanför i just denna punkt. Därmed menar jag att den på så sätt inte blir stängd.

Annika Qarlssoon ställer frågor om Holland. Jag vill inte göra någon uttolkning av vad holländarna kommer att tycka. Men vi har inte hört något om att de har gått i taket för det här. Vi måste avvakta diskussionen. Men vi har inte hört att de ska ha sagt: ”Nej, det här går absolut inte.” Något sådant har vi inte hört från någon av våra så kallade frugala vänner.

Annika Qarlssoon frågar också efter referensen till fraud med mera. I det här har det inte gjorts någon förändring av förordningen. Den texten gäller alltså ograverat. Det är viktigt att påpeka det.

När det gäller Court of Justice är en domstolsprövning inget som jag tycker att vi ska vara oroliga för, snarare tvärtom. Allting kan prövas i domstol, naturligtvis även det här. Och som jag sa tror vi att man kommer att begära en skyndsam prövning i domstolen. När det är avklarat gäller prövningen av åtaganden från och med den 1 januari 2021.

Sedan var det Polen och Ungern. De kan till att börja med inte säga att de har nått någon framgång. Det som är framförhandlat mellan rådet och parlamentet gäller. Det finns ingen förändring av det. Det är faktiskt de som med det här uttalandet får backa. Jag ser alltså inte på det på det sättet. Hur de sedan uttrycker sig kan inte vi avgöra. Men det finns ingenting i det här som har ändrat förordningen på ett sådant sätt att de kan säga: ”Titta, vi fick en förändring här.”

Anf. 10 ILONA SZATMARI WALDAU (V):

Ordförande! Tack, statsministern, för den korta föredragningen och för att vi kan ha det här mötet!

Jag har i princip samma frågor som vår vice ordförande. När jag har läst dokumentet känner jag stort tvivel till exempel när det gäller att det finns möjlighet att fortsätta förhålla och att man ska fortsätta ta fram olika riktlinjer; det är domstol och väldigt mycket som ska vara på plats.

Eftersom jag nu har hört statsministerns svar på Annika Carlssons frågor vill jag härmed meddela att Vänsterpartiet säger nej till överenskommelsen och anmäler en avvikande mening när det gäller både egna medel och bidragsdelen i återhämtningsfonden. Det finns andra detaljer i MFF som vi inte heller är med på. Men dem väljer jag att inte nämna nu.

Anf. 11 DÉSIRÉE PETHRUS (KD):

Fru ordförande! Tack, statsministern, för föredragningen!

Vi är väl nöjda med att det nu går framåt. Vi behöver ändå få på plats en långtidsbudget och coronapaketet, som vi höll på med så länge under sommaren i juli månad.

Det är bra att beslutet också stärker EU:s grundläggande värderingar och rättsstatens principer. Det är oerhört viktigt. Vi får väl se senare vad som händer i artikel 7-förfarandena. Det här innebär naturligtvis inte att vi på något sätt kan släppa det fortsatta trycket på Polen och Ungern när det gäller rättsstatens principer.

I fråga om rådsslutsatsen är liksom punkten MFF. Därför vill jag hänvisa till allt det som vi sa i beslutet i juli, nämligen att vi inte deltar i beslutet när det gäller just frågan om egna medel och även bidragsdelen i coronapaketet. Den är för stor. Det är vårt ställningstagande i den delen.

Anf. 12 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN:

Jag uppfattar det som att ni inte deltar i beslutet om egna medel och har en avvikande ståndpunkt vad gäller återhämtningsfonden.

Anf. 13 DÉSIRÉE PETHRUS (KD):

Nej, det ska vara "deltar inte" på båda.

Anf. 14 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN:

Det ska vara "deltar inte" på båda. Då är det klart i anteckningarna.

Anf. 15 TINA ACKETOFT (L):

Fru ordförande! Tack, statsministern, för den korta redogörelsen!

Det känns onekligen väldigt svårt att på volley ta en fråga som denna. Jag ska ärligt säga att min spontana reaktion, för tio minuter sedan, var att anmäla en avvikande mening, av just den anledningen. Detta är en fråga som vi har jobbat med länge. Även om det skulle vara en lättnad att bli av med den får vi inte, när vi nästan är vid mållinjen, snubbla åt fel håll.

Jag är oerhört orolig över att Ungern och Polen, trots det statsministern bedyrar, ändå kommer att ta detta till intäkt för att ha vunnit genom att man kan förhålla beslut in över budgetperioden, precis som Centerpartiet sa.

Det finns delar som jag ställer mig positiv till. Det är helt klart. Men jag tycker fortfarande att faran är större än de positiva delarna är. Därför anmäler Liberalerna en avvikande mening i denna del.

2020/21:21
10 december

Anf. 16 AMANDA PALMSTIERNA (MP):

Jag vill tacka för redogörelsen.

Det är verkligen bra och historiskt att den här förordningen äntligen kommer på plats. Som statsministern sa är det då en förutsättning att vi står fast vid det här.

Jag har några frågor om slutsatserna och börjar med 2 e, som handlar om proportionalitet. Jag undrar över den kausala länken mellan det brott som görs och att inte få pengar. Jag är lite orolig över att bevisbördan ska bli så pass hög att det blir svårt att lösa ut det. Jag vill gärna höra en kommentar till det.

Vad gäller slutsatserna f står det uttryckligen ”a closed list”. I själva regelverket är det en öppen lista, men i slutsatserna står det stängd lista. Det blir otydligt. Det är olyckligt att det står så i slutsatserna.

Jag har också en fråga om j. Det står att Europeiska rådet ska försöka ha en gemensam position i frågan. Jag vill försäkra mig om att man har kvalificerad majoritet där och inte enighet vad gäller rättsstatens principer. Visst är det så?

Anf. 17 Statsminister STEFAN LÖFVEN (S):

Fru ordförande! Till Ilona Szatmari Waldau vill jag säga vad gäller domstol och riktlinjer att det ändå får anses vara helt nödvändigt att det utarbetas riktlinjer för hur det här ska fungera. Det måste det bli. Annars får vi ingenting att rätta oss efter. Jag tycker att det är en normal uppgift. Och domstolsförfarandet kommer, som jag sa tidigare, att täcka hela perioden från och med den 1 januari 2021. Det är alltså inget som i den meningen försvinner i budgeten. Hela perioden täcks av bestämmelserna.

Désirée Pethrus undrade om vi har kommit framåt. När det gäller artikel 7 är allt sådant här självfallet helt fristående. Det här är helt fristående från det. Det påverkar inte den typen av förfarande utan kommer att fortsätta enligt det regelverket.

Till Tina Acketoft vill jag säga vad gäller Polen och Ungern att det är klart att de kommer att säga så – det var det jag menade. Men faktum kvarstår; ingenting i förordningen är förändrat. Ingen text, inte dess mål och inte dess syfte är förändrat. De har alltså svårt med den argumentationen. De var emot den förordningen. Det är de som har blockerat. Den ligger precis som den skrevs och som man kom överens om. Vad de än säger blir det alltså svårt att ta hem något sådant.

Amanda Palmstierna hade några frågor om länken och bevisbördan. Det är svårt att uttala sig om. Exakt hur den bevisbördan ska se ut är oprövat.

Däremot menar vi när det gäller closed list att den sista punkten på listan är så öppen. Den är liksom en uppsamlingspunkt där det mesta ryms. På det sättet är det inte closed, utan det finns i punkt g i förordningen, som jag nämnde tidigare, other situations or conducts. Det ryms ganska mycket i other situations or conducts. Jag vill påstå att det är en smart skrivning.

En gemensam position eftersträvas alltid i Europeiska rådet. Men det finns inget veto i det här. Det är QMV i rådet som gäller när man går till

beslut. Man tar en diskussion i Europeiska rådet och eftersträvar enighet, men det finns också en tidsbegränsning. Lyckas man inte med det är det rådet och QMV som gäller.

Anf. 18 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN:

Jag har tänkt förtydliga min ståndpunkt, men om det är någon ytterligare ledamot som önskar ordet lämnar jag företräde.

Anf. 19 DÉSIRÉE PETHRUS (KD):

Sverigedemokraterna nämnde att vi hade en avvikande mening när det gäller hälsounionen. Det sa vi redan i går. Den kvarstår förstås. Det var väl M, KD och SD som hade avvikande mening när det gäller det. De kvarstår.

Anf. 20 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN:

Tack för förtydligandet, Désirée! Presidiet instämmer.

Det som ligger i vågskålen när jag har tagit ställning är att det är helt fantastiskt bra att det har kommit så här långt, att det har blivit så här skarpt och att vi äntligen har det på plats. Men jag tycker att det är synd att vi ger Orbán en möjlighet att gå hem och beskriva det som en seger och att klara sig ett par år till. Vi gör det möjligt för honom att gå stark in i valet 2022. Jag hade önskat att vi inte hade öppnat för riktigt så mycket. Därför kommer jag att ha en avvikande ståndpunkt vad gäller just rättsstatsprincipen.

Vi har också sagt sedan tidigare diskussioner att vi inte deltar i beslutet vad gäller egna medel. Där står Centerpartiet.

Jag frågar EU-nämnden igen om det är någon mer som önskar ordet, eller om vi från vår sida har uttömt dagens frågor och ställningstaganden.

Vill statsministern säga något ytterligare innan jag försöker sammanfatta dagens möte?

Anf. 21 Statsminister STEFAN LÖFVEN (S):

Nej.

Anf. 22 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN:

Tack, statsministern!

När jag tittar i mina anteckningar ser jag att M, KD och C inte deltar i beslutet när det gäller egna medel.

Vad gäller nivån på återhämtningsfonden vet jag att Kristdemokraterna har sagt att de inte deltar. Jag har också uppfattat att M står där. Är det rätt uppfattat?

Anf. 23 JESSIKA ROSWALL (M):

Ja, det har vi sagt tidigare. Vi hänvisar till det vi sa i somras.

Anf. 24 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN:

Bra!

För Sverigedemokraterna är det en avvikande ståndpunkt vad gäller egna medel och hälsounionen. Det är också en uppföljning av gårdagen och finns kvar. Det behöver alltså inte markeras igen.

Vänsterpartiet säger nej till hela överenskommelsen. Och Liberalerna och Centerpartiet har en avvikande ståndpunkt vad gäller rättsstatsprincipen. Har jag uppfattat partiernas anmälningar rätt?

2020/21:21
10 december

Anf. 25 TINA ACKETOFT (L):
Ja.

Anf. 26 ILONA SZATMARI WALDAU (V):
Jag ska vara tydlig med att vi inte säger nej till helheten här. Jag tänkte, ordförande, att det i protokollet ska stå ungefär som jag sa, det vill säga att vi inte säger nej till allt.

Anf. 27 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN:
Ja, det står i uppteckningarna. Där finns vad som är sagt.

Anf. 28 ILONA SZATMARI WALDAU (V):
Jag hoppas att det kommer att stå så i ordförandens sammanfattning av vår avvikande ståndpunkt.

Anf. 29 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN:
Att Vänsterpartiet har en avvikande ståndpunkt. Ja.

Anf. 30 ILONA SZATMARI WALDAU (V):
Förlåt! Inte så som ordföranden uttryckte det.

Anf. 31 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN:
Vi för till protokollet så att det blir korrekt. Jag har i mina anteckningar inte mer skrivet. Antingen får du upprepa eller också hämtar vi från uppteckningarna så att det blir som du framför nu.

Anf. 32 ILONA SZATMARI WALDAU (V):
Det är bättre att hämta i uppteckningarna så att det blir ordagrant vad jag sa då.

Anf. 33 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN:
Då gör vi så.

Anf. 34 DÉSIRÉE PETHRUS (KD):
Det gällde mer att om man säger nej till alla rådsslutsatser, inklusive allt det andra, eller om vi fattar beslut bara i den här delen just nu. Det var kanske det som var oklart.

Anf. 35 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN:
Kanslichefen och jag konfererar här för att förtydliga vad det är vi just nu behandlar.

Självklart ligger helheten på bordet nu, men i alla delar utom rättsstatsprincipen behandlade vi helheten i går. Nu har denna del kommit till.

Det som har anmälts nu är att följa upp de budgetställningstaganden man gjorde i somras och några nya tillkommande. Det är en fortsättning

på gårdagens möte. Det som är sagt i går gäller fortfarande, så kompletteras det med detta.

Kanslichefen nickar när jag säger detta. Så ligger det till.

Är det någon mer fråga om vad vi beslutar nu?

Anf. 36 LUDVIG ASPLING (SD):

För formens skull vill jag få fört till protokollet att vi naturligtvis fortfarande är mot NGU i sin helhet.

Anf. 37 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN:

Mot återhämtningsfonden. Det är också noterat i anteckningarna.

Jag konstaterar att det finns många oliklydande avvikande ståndpunkter.

Det finns stöd för regeringens här redovisade ståndpunkt med flera oliklydande avvikande ståndpunkter.

Då har vi klarat av punkten 2. Vi tackar statsministern för att du tog dig tid att ge oss bra bilder av vad det är vi har fått på bordet och önskar lycka till i förhandlingarna under dagen och morgondagen.

Anf. 38 Statsminister STEFAN LÖFVEN (S):

Tack!

Anf. 39 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN:

Dagens extra EU-nämnd är avslutad.

Innehållsförteckning

2020/21:21
10 december

§ 1 Fråga om medgivande till deltagande på distans

.....	1
Anf. 1 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN	1

§ 2 Europeiska rådet

.....	2
Anf. 2 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN	2
Anf. 3 Statsminister STEFAN LÖFVEN (S)	2
Anf. 4 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN	2
Anf. 5 PYRY NIEMI (S).....	3
Anf. 6 JESSIKA ROSWALL (M).....	3
Anf. 7 LUDVIG ASPLING (SD).....	3
Anf. 8 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN	4
Anf. 9 Statsminister STEFAN LÖFVEN (S)	5
Anf. 10 ILONA SZATMARI WALDAU (V).....	6
Anf. 11 DÉSIREE PETHRUS (KD)	6
Anf. 12 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN	6
Anf. 13 DÉSIREE PETHRUS (KD)	6
Anf. 14 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN	6
Anf. 15 TINA ACKETOFT (L)	6
Anf. 16 AMANDA PALMSTIERNA (MP)	7
Anf. 17 Statsminister STEFAN LÖFVEN (S)	7
Anf. 18 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN	8
Anf. 19 DÉSIREE PETHRUS (KD)	8
Anf. 20 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN	8
Anf. 21 Statsminister STEFAN LÖFVEN (S)	8
Anf. 22 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN	8
Anf. 23 JESSIKA ROSWALL (M).....	8
Anf. 24 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN	8
Anf. 25 TINA ACKETOFT (L)	9
Anf. 26 ILONA SZATMARI WALDAU (V).....	9
Anf. 27 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN	9
Anf. 28 ILONA SZATMARI WALDAU (V).....	9
Anf. 29 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN	9
Anf. 30 ILONA SZATMARI WALDAU (V).....	9
Anf. 31 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN	9
Anf. 32 ILONA SZATMARI WALDAU (V).....	9
Anf. 33 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN	9
Anf. 34 DÉSIREE PETHRUS (KD)	9
Anf. 35 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN	9
Anf. 36 LUDVIG ASPLING (SD).....	10
Anf. 37 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN	10
Anf. 38 Statsminister STEFAN LÖFVEN (S)	10
Anf. 39 FÖRSTE VICE ORDFÖRANDEN	10