

Motion till riksdagen 2005/06:Sk20

**av Jörgen Johansson m.fl. (c)
med anledning av prop. 2005/06:190**

Skatt på flygresor

Förslag till riksdagsbeslut

1. Riksdagen avslår regeringens proposition 2005/06:190.
2. Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad som i motionen anförs om att inlemma flygtransporter i EU:s system för handel med utsläppsrätter.

Bakgrund

Regeringen och dess samarbetspartier föreslår att en flygskatt införs med 94 kronor per enkel resa inom Europa och 188 kronor utanför.

Ett anständighetskrav på en miljöskatt är att den ska ha en miljöstyrande effekt. Problemet med regeringens förslag är att miljöstyrningen i bästa fall är obefintlig, medan det finns skäl att befara att miljön kommer att belastas extra eftersom förslaget har allvarliga brister.

Skatten är utformad som ett slags klumpsummeskatt per transporterad passagerare. En flygavgång som är full kommer således att belastas med dubbelt så hög skatt som en avgång där varannan stol står tom trots att miljöbelastningen i stort sett är densamma. Inte heller innehåller flygskatten några som helst stimulanser till mer energieffektiva transporter eller miljövänliga flygplan. Regeringens flygskatt innehåller helt enkelt inga som helst incitament för att få flygbolagen att använda sina flygflottor mer effektivt. Därmed har regeringens ambition med en miljöstyrande effekt försvunnit.

Eftersom flygskatten är dubbelt så hög för flygningar till destinationer utanför Europa kommer det dessutom att finnas ekonomiska incitament för flygbolag att mellanlanda i ett land som saknar denna skatt, exempelvis Tyskland, innan färden fortsätter; en aktivitet som inte direkt kommer att främja en god miljö.

Skatten kommer att leda till att betydligt färre avgångar kommer att ske från Sturups flygplats. Såväl Fritidsresor som Ryanair har förklarat att deras flygningar kommer att ske från Kastrups flygplats i Köpenhamn i stället. Vi

Fel! Okänt namn på

har svårt att se en positiv miljöeffekt i att människor boende i Sydsverige ska köra till Kastrups flygplats i stället för Sturup.

Förutom Sturup i Skåne kommer andra flygplatser och regioner att drabbas hårt. Sammantaget kommer färre transporter att ske inom landet, vilket kan tyckas vara märkligt när regeringen i sin egen ekonomiska vårproposition säger sig vilja satsa mer på turismen i landet. När flygskatten införs riskerar således många arbetstillfällen i landet att förloras, bl.a. på flygplatser, men även det minskade resandet kommer sannolikt att leda till en sämre ekonomisk utveckling. Vid många regionala flygplatser försvinner flygtrafiken, utan att alternativa resmöjligheter erbjuds, vilket innebär en väsentligt sämre situation för näringslivet i regionen. En sådan utveckling kan knappast främja tillväxten i hela landet.

Eftersom den miljöstyrande effekten i princip är obefintlig är skatten i praktiken att betrakta som fiskal, dvs. skatten är tänkt att inkassera skattemedel till statskassan utan någon tanke på att styra om från miljöpåverkande beteende. I propositionen finns ingen analys över vem som kommer att drabbas hårdast av flygskatten. För en affärsresenär som flyger till Japan kommer prispåslaget att understiga 1 %, samtidigt som en familj som reser till Storbritannien med ett lågprisbolag kan få ett extra pristillägg på närmare 40 %. I kronor räknat kan en tvåbarnsfamilj som reser inom landet få ökade kostnader på uppemot 800 kronor och om samma familj skulle resa utanför EU kan kostnaden överstiga 1 500 kronor. Regeringens flygskatt har en märklig fördelningspolitisk prägel som gör att ekonomiskt svaga grupper kommer att få betydligt dyrare biljetter. De nya lågprisbolagen har gjort billiga semesterresor möjliga för grupper som annars inte hade haft möjlighet att resa utomlands på semestern. Det är för oss obegripligt varför regeringen och dess samarbetspartier nu vill förhindra detta. Riksdagen bör därför besluta att avslå regeringens proposition.

Det är dock viktigt att komma ihåg att flygresor trots allt innebär en belastning för miljön. En betydligt bättre lösning är att införliva flyget i EU:s system för handel med utsläppsrätter. Härigenom skulle konkurrensneutralitet upprättas och vi skulle få tydliga incitament för att begränsa den miljöskadande effekten. Detta bör ges regeringen till känna.

Regeringen och dess samarbetspartier väljer ett alternativ som leder till att arbetstillfällen går förlorade och att ekonomiskt svaga grupper kommer att bli förhindrade att resa utomlands samtidigt som den miljömässiga vinsten i stort sett kommer att utebli.

Stockholm den 20 april 2006

Jörgen Johansson (c)

Åsa Torstensson (c)

Rigmor Stenmark (c)

Roger Tiefensee (c)

Sven Bergström (c)