

Konstitutionsutskottets yttrande

1981/82:11 y

över proposition 1981/82:100 såvitt gäller förslag om
medelsanvisning till rättshjälpkostnader

Till justitieutskottet

Justitieutskottet har den 11 mars 1982 beslutat inhämta yttrande från konstitutionsutskottet i frågan huruvida förslaget om medelsanvisning till rättshjälpkostnader såvitt gäller det i propositionen redovisade beslutsunderlaget är grundlagsenligt.

I årets budgetproposition 1981/82:100, bil. 5 punkten F Rättshjälp m. m. föreslår regeringen för budgetåret 1982/83 ett förslagsanslag av 170 milj. kr. till rättshjälpkostnader. För budgetåret 1981/82 uppgick motsvarande anslag till 210 milj. kr.

Föredragande departementschefen anför att den nu aktuella medelsberäkningen gjorts med hänsyn till de besparingar som blir följderna av prop. (1981/82:28) om ändringar i rättshjälpslagen (1972:429), m. m. Ytterligare besparingar kommer enligt föredraganden att föreslås i en särproposition under våren 1982 på grundval av förslag i en departementspromemoria som ännu inte remissbehandlats. Vid medelsberäkningen har beaktats att besparingar med anledning av denna särproposition kan få effekt den 1 januari 1983.

Enligt vad utskottet erfarit kommer den aviserade särpropositionen sannolikt inte att kunna behandlas av riksdagen under innevarande riksmöte.

I motion 1981/82:664 av Lisa Mattson m. fl. (s) kritiseras handläggningen av ärendet. Genom att effekten av de tilltänkta besparingarna redan beaktats reduceras enligt motionen remissförfarandet till en formalitet och leder till att riksdagen får ett otillfredsställande beslutsunderlag.

Enligt utskottet kan det påtalade förfaringssättet inte anses stå i strid mot grundlagen. Utskottet har i övrigt inte funnit anledning att göra annat uttalande i frågan än att utskottet utgår ifrån att regeringen vid den fortsatta handläggningen av rättshjälpsfrågorna på sedvanligt sätt kommer att pröva vad som framkommer under remissbehandlingen av den aktuella departementspromemorian.

Stockholm den 25 mars 1982

På konstitutionsutskottets vägnar
BERTIL FISKESJÖ

Närvarande: Bertil Fiskesjö (c), Hilding Johansson (s), Torkel Lindahl (fp), Olle Svensson (s), Per Unckel (m), Yngve Nyquist (s), Wivi-Anne Cederqvist (s), Gunnar Biörck i Värmdö (m), Kurt Ove Johansson (s), Bengt Kindbom (c), Daniel Tarschys (fp), Kerstin Nilsson (s), Britta Hammarbacken (c)*, Sture Thun (s) och Jan Prytz (m).

* Ej närvarande vid justeringen.

Avvikande mening

av Hilding Johansson, Olle Svensson, Yngve Nyquist, Wivi-Anne Cederqvist, Kurt Ove Johansson, Kerstin Nilsson och Sture Thun (alla s), som anser att sista stycket i utskottets yttrande bort ha följande lydelse:

Enligt utskottet får det påtalade förfaringssättet anses klart olämpligt. I likhet med vad som anförs i motion 1981/82:664 av Lisa Mattson m. fl. (s) anser utskottet att remissförfarandet av den aktuella departementspromemorian framstår som en ren formalitet, eftersom effekten av de tilltänkta besparingsåtgärderna på ifrågavarande område redan beräknats utan att remissinstanserna hunnit yttra sig. Tillvägagångssättet försvårar enligt utskottet i hög grad även riksdagens arbete genom att beslutsunderlaget sålunda är bristfälligt.