

Motion till riksdagen 2005/06:L15

**av Ingemar Vänerlöv m.fl. (kd)
med anledning av prop. 2005/06:150**

Europakooperativ

Förslag till riksdagsbeslut

Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad i motionen anförs om att Skatteverket inte skall ha möjlighet att motsätta sig att ett bolag deltar i bildandet av ett europabolag genom en fusion eller att ett europabolag eller europakooperativ flyttar sitt säte.

Motivering

En av EU:s grundpelare är upprättandet av en gemensam inre marknad. På denna marknad ska individer och företag kunna handla, byta tjänster, arbeta, investera och producera under lika konkurrensförhållanden. Vid sidan av det harmoniseringsarbete i form av direktiv som under lång tid har pågått på bolagsrättens område, har det inom EU även bedrivits ett arbete med att skapa särskilda europeiska associationsformer. År 2001 antogs förordningen (EG) nr 2157/2001 om stadga för europabolag (SE-förordningen). Härigenom har en möjlighet öppnats för gränsöverskridande samverkan i aktiebolagsform.

Den 22 juli 2003 antog EU:s ministerråd förordningen (EG) nr 1435/2003 om stadga för europeiska kooperativa föreningar (SCE-förordningen). Förordningen ska börja tillämpas fr.o.m. den 18 augusti 2006. Vid samma tidpunkt ska den kompletterande nationella lagstiftningen som förordningen förutsätter träda i kraft.

Enligt den nu aktuella propositionen ska Skatteverket och, i fråga om europakooperativ som står under Finansinspektionens tillsyn, Finansinspektionen få motsätta sig att ett europakooperativ flyttar sitt säte från Sverige till en annan medlemsstat, om det är motiverat av hänsyn till *allmänintresset*. Som ytterligare förutsättning för att Skatteverket ska få motsätta sig flyttning av säte ska gälla att verket har beslutat om revision hos europakooperativet och det finns skäl att anta att revisionen skulle avsevärt försvåras av en flyttning av europakooperativets säte.

Vidare föreslår regeringen att det i lagen om europabolag ska tas in bestämmelser om att Skatteverket, och i fråga om företag som står under Fi-

Fel! Okänt namn på

nansinspektionens tillsyn, Finansinspektionen ska ha rätt att under vissa förhållanden motsätta sig att ett europabolag flyttar sitt säte till ett annat land eller att ett aktiebolag deltar i bildandet av ett europabolag genom fusion. Vidare tas det in bestämmelser om särskilt bokslut i samband med flyttning av säte respektive fusion. Bestämmelserna ska ha samma innebörd som de motsvarande bestämmelser som har föreslagits i fråga om europakooperativ.

I proposition 2003/04:112 *Europabolag* gjorde regeringen bedömningen att en effektiv skattetillsyn – möjligheten att fastställa och driva in statens skattefordringar – kan vara ett ”allmänintresse”. Det allmännas intresse av att skattetillsynen är effektiv har, enligt regeringen, stor allmänpreventiv betydelse. Allmänintresset av en effektiv skattetillsyn har därmed, anför regeringen, större tyngd än de skäl som kan tala mot ett införande av en regel av det nu aktuella slaget. Mot denna bakgrund gör regeringen bedömningen att det, för att tillvarata intresset av en effektiv skattetillsyn, bör införas en möjlighet för en myndighet att under vissa förutsättningar motsätta sig dels att ett europabolag flyttar sitt säte från Sverige, dels att ett svenskt aktiebolag fusionerar och bildar ett europabolag. När det gäller frågan hur dessa regler bör utformas anförde regeringen att det krävs ytterligare beredningsåtgärder som inte hunnits med inom de tidsramar som, med hänsyn till tidpunkten för förordningens ikraftträdande, gäller för den aktuella propositionen. I propositionen från 2003/04 lämnas inte några förslag, på grund av tidsbrist, och i stället lämnas förslagen i stället i den nu gällande propositionen.

I en kristdemokratisk motion motsatte sig Kristdemokraterna regeringens bedömning att det bör införas en möjlighet för en myndighet att under vissa förutsättningar motsätta sig dels att ett europabolag flyttar sitt säte från Sverige, dels att ett svenskt aktiebolag fusionerar och bildar ett europabolag. Enligt motionärerna bör en myndighet, enbart under åberopande av pågående skatteutredning, inte kunna hindra civilrättsliga transaktioner. Det finns inte någon risk för att staten gör någon förlust eftersom staten behåller sina skattefordringar även efter det att ett bolag har flyttat sitt säte eller fusionerat och bildat ett europabolag. Utskottet menade i betänkandet (2003/04:LU26) att ett motsättande skulle grunda sig på hänsyn till allmänintresset och att Riksskatteverket (numera Skatteverket) under remissbehandlingen av departementspromemorian anförde att det bör övervägas om det ska införas motsvarande möjligheter för skattemyndigheten om bolaget är föremål för en pågående skatteutredning.

Enligt SCE-förordningen som ligger till grund för de nu föreslagna bestämmelserna får det genom lagstiftningen i en medlemsstat, i fråga om SCE-föreningar som är registrerade i den medlemsstaten, föreskrivas att en flyttning av föreningens säte som skulle medföra en ändring av tillämplig lag inte ska få verkan om någon behörig myndighet i medlemsstaten motsätter sig flyttningen. Motsättandet får grundas endast på hänsyn till allmänintresset.

Frågan är vad som ingår i ”allmänintresset” enligt det nu liggande förslaget. Remissinstanser har invänt mot bedömningen att intresset av att förhindra skatteflykt är ett allmänintresse i förordningarnas bemärkelse. Regeringen anser att intresset av en effektiv skattetillsyn är ett sådant allmänintresse som avses i förordningarna. För att detta allmänintresse ska kunna tillgodoses i en

Fel! Okänt namn på

flyttningssituation föreslår regeringen att Skatteverket ges rätten att motsätta sig exempelvis flyttande av säte.

Kristdemokraterna anser inte att Skatteverket, enbart med åberopande av pågående skatteutredning, ska kunna hindra civilrättsliga transaktioner, vilket förutom att det är negativt för det enskilda bolaget, även kan få en hämmande effekt på upprättandet av den gemensamma inre marknaden. Staten, liksom andra borgenärer, behåller sina fordringar mot ett europabolag eller ett europakooperativ även efter det att de flyttat sitt säte. Även skattefordringar kan alltså i och för sig krävas in efter det att bolaget/kooperativet har flyttat sitt säte. Om skattekontrollen skulle försvåras, vilket regeringen befarar men inte kan belägga, får regeringen, om problemen uppstår, återkomma med erforderlig kompletterande lagstiftning. Den europeiska integrationen får inte försvåras på grund av regeringens negativa förväntningar när det gäller näringslivets kommande agerande för att inlemmas i den gemensamma inre marknaden. Kristdemokraterna motsätter sig därför ett införande av sådana ur systematisk synvinkel främmande inslag i svensk rätt. Förutom att Finansinspektionen ska kunna motsätta sig att ett europabolag eller ett europakooperativ som står under dess tillsyn flyttar sitt säte från Sverige, behöver det inte finnas någon möjlighet för Skatteverket att på motsvarande sätt motsätta sig att övriga europabolag eller europakooperativ flyttar sitt säte.

Stockholm den 5 april 2006

Ingemar Vänerlov (kd)

Yvonne Andersson (kd)

Helena Höij (kd)

Olle Sandahl (kd)

Ingvar Svensson (kd)

Peter Althin (kd)