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Till riksdagen

Svar på fråga 2015/16:916 av Gunilla Nordgren (M) Differentiering av tillsynsavgifter för gruvor

Gunilla Nordgren har frågat mig om jag avser att ta initiativ till att ändra förordningen om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken i en riktning mot en differentiering av den årliga tillsynsavgiften för gruvor.

Avgifter för prövning och tillsyn av miljöfarliga verksamheter fastställs i förord­ning­en (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt mil­jö­balken. Denna förordning trädde i kraft den 1 januari 1999 i samband med att mil­jöbalken infördes. Avgifterna har i princip inte justerats sedan de in­för­des 1999.

I ett led för att öka kostnadstäckningen för statens kostnader för pröv­ning och tillsyn beslutade regeringen under våren 2015 att höja avgift­er­na för prövning och tillsyn av miljöfarliga verksamheter med 50 procent. Avgiftshöj­ningen är en upp­räkning av de avgiftsbelopp som trädde i kraft den 1 januari 1999. Avgifterna höjs stegvis fram till 2018 för att ge de berörda verksamhets­ut­övarna tid för att anpassa sig till de högre av­gifts­­beloppen. När det gäller avgifterna för miljöfarliga verksamheter, vilket omfattar gruvor, så är avgifterna konstruerade som årliga schablon­av­gifter som ska täcka myndigheternas kostnader för såväl prövning som tillsyn av verksam­het­erna. I ett inled­nings­skede vore det alltför kostsamt för en verk­sam­hets­utövare att stå för prövningskostnaderna och därför har avgifterna alltså kon­struerats på ett sådant sätt att avgifterna för pröv­ning och tillsyn slås ut över tid. Det är alltså inte endast fråga om en avgift som avser tillsyn utan i avgiften ingår även ersättning för kostna­derna för prövning av respektive verksamhet.

Av detta följer att den verksamhetsutövare som bedriver en verk­samhet som medför större kostnader för prövning och tillsyn också bör betala en högre avgift än en verksamhet som medför mindre kost­na­der. Jag kommer att fortsätta det arbete som på­bör­jades 2015 när en för­sta höjning av avgifterna för prövning och tillsyn av mil­jöfarliga verk­sam­­heter genom­fördes. I det fortsatta arbetet med att se över avgift­erna för pröv­ning och tillsyn så är det en viktig del att även se över avgift­erna så att dessa motsvarar de faktiska kostnaderna för de statliga myn­dig­heter­nas prövning och tillsyn av miljöfarliga verksamheter.

Stockholm den 16 mars 2016

Åsa Romson