

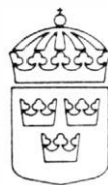
Motion till riksdagen

1989/90:Fö8

av Gudrun Norberg och Lars Ernestam

(båda fp)

med anledning av prop. 1989/90:9 om
arméns utveckling och totalförsvarets
planeringssystem, m.m.



Mot.
1989/90
Fö8-13

Behåll I 3-regementet

Regeringen föreslår i proposition 1989/90:9 om arméns utveckling och totalförsvarets planeringssystem, m.m. ändringar i arméns utbildningssystem och fredsorganisation. I propositionen föreslås nedläggning av tre regementen, däribland Livregementets grenadjärer I 3 i Örebro. Vi avstyrker detta förslag.

Det huvudsakliga skälet till vår avstyrkan är att stor oklarhet råder i fråga om de ekonomiska spareffekter som regeringen tillgodoser sig genom nedläggning. Vi ifrågasätter dessa spareffekter och känner tilltro till de ekonomiska beräkningar som gjorts i Örebro län och som visar en möjlig besparing först en bit in på 2000-talet. Och även då är kostnadsminskningen blygsam.

Från politisk synpunkt väger de marginella, avlägsna och osäkra besparingarna inte tillräckligt tungt mot den viktiga försvarsförankring som ett bygderegemente har.

Ett historierikt regemente som I 3 betyder mycket för sin bygd. Det står för trygghet och allmän försvarsvilja. Länets regemente är även en betydelsefull plattform för hemvärn och frivilliga, totalförvarssamordning, rekrytering, utbildning nära hemmet med låga resekostnader, försvarsinformation samt hembygdens försvar. Därför är det ett stort och allvarligt steg som tas om regementet läggs ner. Det finns inte tillräckligt tungt vägande skäl för det steget.

Regeringen har inte kunnat presentera en bärande besparingskalkyl för konsekvenserna av I 3:s nedläggning. Samtidigt har den beräkning som gjorts av Bohlins Revisionsbyrå AB under ledning av länsstyrelsen i Örebro län inte mötts med något intresse från regeringens sida. I 3 är ett rationellt och kostnadseffektivt regemente och revisionsbyråns beräkning visar att ingen besparing uppnås förrän efter år 2000. Även då blir besparingen avsevärt mycket mindre än de 40–50 milj. kr. per år som propositionen räknar med redan från år 1992.

De ekonomiska kalkylerna måste också ta hänsyn till att en försvarsområdesstab skall finnas kvar i Örebro. Nuvarande hemvärns- och frivilligavdelning måste vara kvar, liksom mobiliseringsförråd och lokalförsvär. Även skjutfältet i Kilsbergen kvarstår. Av detta följer att repetitionsutbildningen bäst och billigast kan ske i Örebro län.

En förutsättning för att bibehålla försvarsviljan hos yrkesofficerare, värnpliktiga och allmänhet i de orter som drabbas av nedläggningar är full övertygelse om att dessa nedläggningar är till förmån för Sveriges försvar. Den övertygelsen finns inte beträffande I 3.

Mot. 1989/90
Fö8

Slutligen vill vi framhålla, att om två år – senast – skall det stora försvarspolitiska beslutet fattas om den totala försvarsorganisationen och dess anslagsramar. Det förefaller vara en egendomlig beslutsordning att i förväg besluta om denna regementsnedläggning innan totalbilden står klar.

Hemställan

Med hänvisning till vad ovan anförts hemställs

1. att riksdagen i första hand avslår förslaget om nedläggning av I 3 i Örebro,
2. att riksdagen i andra hand, om yrkande I inte vinner riksdagens gehör, uppskjuter frågan om regementsnedläggningen till försvarsbeslutet 1991.

Stockholm den 25 oktober 1989

Gudrun Norberg (fp)

Lars Ernestam (fp)