

Jordbruksutskottets yttrande

1984/85:2 y

om anslaget till länsstyrelserna, m. m.

Till bostadsutskottet

Genom beslut den 5 februari 1985 har bostadsutskottet berett jordbruksutskottet tillfälle att yttra sig över proposition 1984/85:100 bil. 15 rörande anslag till länsstyrelsernas naturvårdsenheter jämte motionerna 1984/85:371 och 1984/85:1132.

Utskottet

Regeringen har i proposition 1984/85:100 bil. 15 (s. 84 ff.) under punkt B 1 länsstyrelserna m. m. föreslagit att riksdagen till Länsstyrelserna m. m. för budgetåret 1985/86 anvisar ett förslagsanslag av 1 985 527 000 kr.

Enligt motion 370 av Bengt Westerberg m. fl. (fp) har länsstyrelsernas naturvårdsenheter drabbats av betydande nedskärningar, samtidigt som en rad nya uppgifter tillkommit. Detta har inneburit att lagreglerade uppgifter på många håll inte kunnat utföras. Än svårare har det varit att sköta den förebyggande miljövården. Med hänvisning till det anförda föreslår motionärerna i en följdmotion, nr 371, att ytterligare 4 milj. kr. tillförs länsstyrelsernas naturvårdsenheter.

I motion 1132 av Bertil Måbrink (vpk) anföras att Gävleborgs län drabbats i särskilt hög grad av kvicksilverförekomst i insjöfisk men också av problem med nedgrävda miljöfarliga kemikalier. Detta ställer krav på statsmakterna att se till att naturvårdsenheten i länet får tillräckliga resurser. Motionen utmynnar i förslag om en översyn av länsstyrelsens ökade resursbehov för åtgärder i enlighet med miljöskyddslagen.

Utskottet vill inledningsvis erinra om att länsstyrelserna vid 1984 års budgetbehandling tilldelades ökade resurser för arbete inom miljöskyddsområdet. I ett yttrande till bostadsutskottet vid riksmötet 1983/84 över bl. a. ett motionsyrkande (fp) om ytterligare resursförstärkningar hänvisade jordbruksutskottet till den nyssnämnda anslagsuppräknningen och till vissa förstärkningar i övrigt under jordbruksdepartementets huvudtitel (JoU 1983/84:2 y).

I anslutning till det nu aktuella regeringsförslaget jämte motioner vill utskottet liksom tidigare understryka att prövning och tillsyn enligt miljöskyddslagen är en viktig del i en aktiv miljöpolitik. Med hänsyn till det statsfinansiella läget är det emellertid också – som föredragande departementschefen anför i bil. 15 till budgetpropositionen – nödvändigt att fortlöpande pröva länsstyrelsernas arbetsuppgifter och se om vissa uppgifter kan slopas eller förenklas. För att intensifiera denna prövning avser

föredraganden återkomma med förslag om att statskontoret får i uppdrag att i samverkan med bl. a. länsstyrelsernas organisationsnämnd göra en genomgång av länsstyrelsernas arbetsuppgifter exkl. skatteförvaltningen. Utskottet vill i anslutning härtill nämna att jordbruksministern i bilaga 11 till budgetpropositionen aviserat en särskild översyn av naturvårdsförvaltningens organisation och funktion (bil. 11 s. 97). Det bör tilläggas att kostnaderna för länsstyrelsernas verksamhet på miljöskyddsområdet i icke oväsentligt utsträckning täcks med avgifter, med verkan fr. o. m. den 1 juli 1984. Närmare bestämmelser finns i förordningen (1984:380) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöskyddslagen samt i förordningen (1984:381) om täktavgift.

Med hänvisning till det anförda föreslår utskottet att bostadsutskottet tillstyrker regeringens förslag i nu aktuellt hänseende och avstyrker motion 371.

Vad beträffar motion 1132 kan utskottet i och för sig instämma i påståendet att de angivna miljöproblemen är allvarliga och bör bli föremål för åtgärder i olika sammanhang. Inom ramen för den mera övergripande bedömning av länsstyrelsernas resursbehov som det ankommer på riksdagen att göra finns dock enligt utskottets mening inte tillräckligt underlag för att peka ut ett visst län såsom mera belastat av miljöstörningar än andra. Utskottet anser med hänsyn härtill att motion 1132 inte bör föranleda någon särskild åtgärd från riksdagens sida.

Stockholm den 26 februari 1985

På jordbruksutskottets vägnar
EINAR LARSSON

Närvarande: Einar Larsson (c), Håkan Strömberg (s), Grethe Lundblad (s), Ove Karlsson (s), Hans Wachtmeister (m), Martin Segerstedt (s), Sven Eric Lorentzon (m), Jan Fransson (s), Margareta Winberg (s), Jens Eriksson (m), Börje Stensson (fp), John Andersson (vpk), Bengt Kronblad (s), Lennart Brunander (c) och Bo Arvidson (m).

Avvikande meningar

1. Börje Stensson (fp) anser att den del av utskottets yttrande på s. 2 som börjar med "Med hänvisning" och slutar med "motion 371" bort ha följande lydelse:

Vad utskottet nu anført innebär inte att resursbehovet hos länsstyrelsernas naturvårdsenheter kan anses ha blivit tillgodosett. Som bl. a. framgår av motion 370 och av naturvårdsverkets anslagsframställning har såväl miljöskydds- som naturvårdsfrågor uppenbart blivit lidande av de generella

sparmetoder som tillämpats under senare år. Behovet av t. ex. personalförstärkningar är mycket stort och kan inte tillgodoses genom omprioriteringar inom den redan nedskurna miljö- och naturvårdssektorn. Med hänsyn härtill ansluter sig utskottet till motionsyrkandet om en uppräkningsanslag till länsstyrelsernas naturvårdsenheter med 4 milj. kr.

2. John Andersson (vpk) anser att den del av utskottets yttrande på s. 2 som börjar med "Vad beträffar" och slutar med "riksdagens sida" bort ha följande lydelse:

Vad beträffar motion 1132 kan utskottet instämma i påståendet att de angivna miljöproblemen är allvarliga och bör bli föremål för åtgärder i olika sammanhang. Inom ramen för den mera övergripande bedömning av länsstyrelsernas resursbehov som det ankommer på riksdagen att göra finns dock enligt utskottets mening inte tillräckligt underlag för att peka ut ett visst län såsom mera belastat av miljöstörningar än andra. Utskottet anser därför att regeringen bör göra en översyn i vad gäller ökade resursbehov hos samtliga läns naturvårdsenheter. Genom en sådan översyn skulle yrkandet i motion 1132 till stor del bli tillgodosett.

