

SKRIFTLIG FRÅGA TILL STATSRAÅD

Från Riksdagsförvaltningen
2020-11-16
Besvaras senast
2020-11-25 kl. 12.00

Till statsrådet Jennie Nilsson (S)

2020/21:488 Levnadsvillkoren på landsbygden

Konsekvenser för landsbygdsbor i Sverige måste tas i beaktande i samtliga EU-frågor som rör mark, äganderätt och jordbruk och alla aspekter av vikt för boende och verksamma på landsbygden. Denna fråga rör levnadsvillkoren på landsbygden.

EU-kommissionens strategi för biologisk mångfald föreskriver att 30 procent av EU:s landterritorium ska skyddas, varav en tredjedel ska skyddas strikt. De föreslagna begränsningarna kan, om de blir verklighet, komma att inskränka levnadsvillkoren för människor bosatta på landsbygden i mycket hög grad.

I dokumentet *Draft technical note on criteria and guidance for protected areas designations*, som är framtagen för att tydliggöra EU-kommissionens strategi för biologisk mångfald, står följande att läsa (sidorna 12 och 13):

”4.1.1. Strict protection. The Strategy sets a target of at least 1/3 of all protected areas in the EU, representing 10% of EU land and 10% of EU sea, to be under strict protection by 2030. It is therefore clear that the strictly protected areas have, first of all, to be legally protected. Therefore, the criteria described above for legally protected areas also apply to strictly protected areas.

For the purpose of the targets of 10% of EU land and 10% of EU sea under strict protection, the Strategy identifies strictly protected areas as those where natural processes are left essentially undisturbed to respect the areas’ ecological requirements. The Strategy also clarifies that this does not necessarily mean that such areas will not be accessible to humans.

This means that strictly protected areas should be occupied by naturally-occurring habitats and species and have a sufficient , in themselves or together with buffer zones with a lower level of protection, to ensure the non-disturbance of natural processes upon which they depend. Extractive activities, such as mining, fishing, hunting or forestry, are not compatible with this level of protection, while less intrusive activities such as scientific research, natural disaster prevention, non-intrusive renewable energy installations or non-intrusive and strictly controlled tourism may often be compatible.”

I riksdagen har det vid ett flertal tillfällen framförts att den övervägande delen av Sveriges skogar är privatägda och att skydd som förbjuder skötsel har

mycket stora negativa effekter för det kombinerade jord- och skogsbruket, men även för sysselsättningen, fritidssysselsättningar och skatteintäkter på landsbygden i stort, och i synnerhet i inlandet.

Med anledning av detta vill jag fråga statsrådet Jennie Nilsson:

Hur tänker regeringen agera för att säkerställa att de tankar som EU-kommissionens arbetsgrupp för fram och som citeras ovan ska kunna hanteras så att de inte får negativa effekter för jordbrukare, skogsbrukare, jägare och fiskare i framför allt den nordvästra tredjedelen av Sverige?

.....

Mats Nordberg (SD)

Överlämnas enligt uppdrag

Johan Welander