

Motion till riksdagen

1985/86: Jo254

Arne Andersson i Ljung m. fl. (m)

Skördeskadeskyddet

Det svenska skördeskadeskyddet har sedan länge uppfattats som helt otillräckligt. Detta omdöme ges framför allt av de jordbrukare som önskar ett såväl generellt som individuellt skydd mot skördeskada.

Det gällande skyddet var ursprungligen tänkt som ett katastrofskydd av områdeskaraktär. Denna målsättning har någorlunda uppfyllts.

En högre ambition för skyddet förutsätter betydande förändringar. Områdesskyddets konstruktion är över huvud taget knappast förenlig med ökat individualiserande inslag. Härav följer att ett ökat skydd för varje fastighet naturligtvis medför långt högre kostnader. De utredningar som under mer än tio år pågått har haft till främsta syfte att tillgodose dessa önskemål. Häruöver har utredningarna syftat till ett förändrat huvudmannaskap för skyddet. Från statsmakternas sida har man funnit det naturligt att näringen på ett eller annat sätt står som huvudman. Däremot, vilket förtjänar uppmärksammas, har det inte framförts krav om att statens ekonomiska delansvar på något avgörande sätt skulle förändras.

Under den långa tid som olika slag av utredningar arbetat kan man möjligen skönja ett något förändrat behov av skördeskadeskydd. Modern maskinteknik, som numera är varje jordbruksföretags tillgång, har gett underlag för något minskat behov av skördeskadeskydd.

Under samma tid har stora framsteg gjorts på växtförädlingens område.

Bättre stråstyrka har kunnat kombineras med kortare växttid och högre avkastning. Framför allt en tidigare mognad i kombination med bra maskinteknik har gjort att relativt marginella arealer numera står oskördade.

Den slutsats man kan dra av detta är att de senaste årens målsättning om ett förbättrat skördeskadeskydd kanske inte längre framstår som lika angelägen. Vi utesluter inte att en närmare granskning i den nu förestående översynen skulle ge vid handen att det i stället är ett katastrofskydd i ordets egentliga mening som nu bättre behövs.

Vad här ovan sagts kan inte förta vår tidigare uttalade kritik mot regeringens passivitet på detta område. Genom att inte företa sig någonting har sedan tre år tillbaka skördeskadefonden halverats. Numera tas som bekant såväl kostnaderna för skyddets administration som utbetalningen för skördeskada ur fonden. Detta kan rimligen inte fortgå. Vi är starkt kritiska mot regeringens förhållningspolitik, som till synes enbart tar sikte på att förtära skördeskadefonden innan man helt tar sin hand från skördeskadeskyddet. Detta är en nonchalans gentemot jordbruket som är oacceptabel.

Regeringen har tidigare visat prov på att vilja tidsbegränsa kommittéernas arbete. Vi finner det nu angeläget att en utredning med stark tidspress tillsätts för att formulera målsättningen för ett skörde-skadeskydd. Oaktat vem som kommer att vara den framtida huvudmannen anser vid det självklart att de nu kvarvarande fondmedlen, ca 300 milj. kr., tillåts åtfölja skyddet.

Mot. 1985/86
Jo254

Hemställan

Åberopande det anförda hemställs

att riksdagen som sin mening ger regeringen till känna vad vi i motionen anført beträffande en snabb utredning om målsättningen för ett ändrat skörde-skadeskydd.

Stockholm den 27 januari 1986

L. Arne Andersson (m)
i Ljung

Sven Eric Lorentzon (m)

Jens Eriksson (m)

Ivar Virgin (m)

Ingrid Hemmingsson (m)

Ingvar Eriksson (m)

Sven Munke (m)

Bertil Danielsson (m)

Hans Dau (m)

Göthe Knutson (m)

Arne Svensson (m)

Karl-Gösta Svensson (m)

