

Nr 21

Kulturutskottets betänkande med anledning av motioner om kostnadsfri polisbevakning vid idrottsarrangemang.**Motionerna**

I detta betänkande behandlar utskottet motionerna

1974:167 av herr Norrby m. fl. (c, fp) vari hemställs att riksdagen beslutar att polisbevakning vid idrottsarrangemang skall vara kostnadsfri för arrangören,

1974:453 av herrar Schött (m) och Nisser (m) vari hemställs att riksdagen beslutar att vid idrottsarrangemang erforderlig ordningspolis skall bekostas av statsverket,

1974:1021 av herr Polstam m. fl. (c, m, fp) vari hemställs att riksdagen hos Kungl. Maj:t uttalar att allmänna ordningsstadgans 17 § ändras på så sätt att enskilda idrottsföreningar ej belastas med kostnader för av polismyndighet beordrad ordningshållning vid idrottsarrangemang av amatörkaraktär,

1974:1024 av fru Ryding (vpk) och herr Werner i Tyresö (vpk) vari hemställs att riksdagen beslutar att samhället skall stå för alla kostnader i samband med erforderlig polisbevakning vid alla slags idrottsarrangemang,

1974:1361 av herr Wachtmeister i Staffanstorp (m) vari hemställs att riksdagen hos Kungl. Maj:t hemställer om förslag innebärande att den s. k. polisavgiften för ordningens upprätthållande utanför idrottsarena slopas.

I motionerna framhålls allmänt idrottens viktiga funktioner och stora betydelse i vårt samhälle. Idrottsrörelsens uppgifter inom friskvården – den förebyggande hälsovården – liksom dess förmåga att aktivera och ta hand om ungdom understryks. Det påpekas att mycket av den tid som idrottsledare skulle vilja ägna åt själva idrotten trots ökat stöd från det allmänna går åt till att skaffa föreningarna och klubbarna inkomster för deras arbete.

Mot denna bakgrund anges den nu gällande ordningen att arrangörer av idrottstävlingar måste betala för polisbevakning vara betungande för idrottsorganisationerna och utgöra en källa till irritation. Motionärerna anser att idrottsarrangemang i detta hänseende är missgynnade i jämförelse med andra arrangemang, för vilka polisbevakningen sköts på samhällets bekostnad, t. ex. demonstrationer.

Yrkandena i motionerna 1974:167, 1974:453 och 1974:1024 syftar till att

polisbevakning vid idrottsarrangemang skall vara kostnadsfri för arrangören. I motionen 1974:1021 föreslås kostnadsbefrielsen gälla också i de fall då polismyndighet förordnat ordningsvakter, medan kraven i motionen 1974:1361 inskränks till att avse all polisbevakning utanför idrottsarena.

Gällande ordning

Enligt nu gällande lagstiftning regleras allmänna sammankomster i den särskilda lagen (1956:618) om allmänna sammankomster, medan föreskrifterna om offentliga tillställningar intagits i allmänna ordningsstadgan (AOst 1956:617). Därvid har som allmänna sammankomster betecknats vad som ansetts kräva reglering i allmän lag med hänsyn till församlingsfrihetens grundsatser, medan termen offentliga tillställningar använts, då erforderliga föreskrifter i ordningens och säkerhetens intresse upptagits i AOst.

Med offentlig tillställning avses teaterföreställning, konsert, tävling och uppvisning i sport och idrott, danstillställning, biograföreställning, pornografisk föreställning, cirkusföreställning, tivoli- och marknadsnöjen, festtåg samt tillställning av annat slag, som anordnas för allmänheten och som inte avses i lagen om allmänna sammankomster. I AOst ges bestämmelser om tillståndsprövning och anmälningsskyldighet, om ordningshållning vid offentlig tillställning och kostnaderna därför m. m.

Av störst intresse i förevarande sammanhang är bestämmelserna i 17§, som innebär att anordnaren av offentlig tillställning av polismyndigheten må åläggas att bekosta sådan ordningshållning genom polispersonal eller förordnade ordningsvakter som äger rum inom lokal eller plats, där offentlig tillställning hålls, samt vid ingångarna och särskilda parkeringsplatser.

Lagen om allmänna sammankomster äger tillämpning på allmänna sammankomster som hålls för överläggning, opinionsyttring eller upplysning i allmän eller enskild angelägenhet eller som är att hänföra till föreläsning eller föredrag för undervisning eller meddelande av allmän eller medborgerlig bildning eller till religionsutövning. Åtskilliga sammankomster, vid vilka överläggning i egentlig mening inte förekommer, har ansetts böra omfattas av bestämmelserna. Detta gäller t. ex. demonstrationer och politiska möten.

Vad angår allmänna sammankomster intar dessa en särställning, när det gäller kostnaderna för polisbevakning. Med hänsyn till vikten av att undvika intrång i församlingsfriheten har det framstått som rimligt att det allmänna svarar för kostnaderna för polisbevakning vid allmänna sammankomster. Därför har i lagen om allmänna sammankomster uttryckligen fastslagits att vid allmän sammankomst det allmänna alltid skall svara för kostnaderna för ordningshållning genom polispersonal eller förordnade ordningsvakter.

Översyn av bestämmelserna om ordningsvakter

Chefen för justitiedepartementet har nyligen tillkallat en sakkunnig för att göra en översyn av bestämmelserna om ordningsvakter. Den sakkunnige skall enligt direktiven ta ställning till såväl det allmänna behovet av som de principiella och praktiska aspekterna på en ordning som innebär att personer som inte är polismän åläggs att utföra vissa polisiära uppgifter. I direktiven påpekas bl. a. att praxis när det gäller förordnande av ordningsvakter varierar starkt mellan olika polisdistrikt och län. Särskilt för arrangörer av offentliga tillställningar har detta förhållande, framhålls det, ibland gett upphov till särskilda problem.

Remissyttranden

Utskottet har inhämtat yttranden över motionerna från *rikspolisstyrelsen*, *länsstyrelsen i Jönköpings län* (som hört Eksjö, Jönköpings, Vetlanda och Värnamo polisdistrikt), *länsstyrelsen i Göteborgs och Bohus län* (som hört Göteborgs, Kungälv, Mölndals och Uddevalla polisdistrikt), *Sveriges riksidrottsförbund*, *Folkets Husföreningarnas riksorganisation*, *Folkparkernas centralorganisation*, *Föreningen Sveriges polismästare* och *Föreningen Sveriges länspolischefer*.

Motionsförslagen om kostnadsfri polisbevakning vid idrottsarrangemang tillstyrks – i en del fall med vissa förbehåll – av rikspolisstyrelsen, Riksidrottsförbundet, Folkparkernas centralorganisation, Polismästarföreningen och Länspolischefsföreningen. Motionerna avstyrks av länsstyrelsen i Jönköpings län. Utredning av frågan förordas av länsstyrelsen i Göteborgs och Bohus län samt Folkets Husföreningarnas riksorganisation.

Uppfattningarna är delade bland polisdistrikten, som hörts av de båda länsstyrelserna. Polisstyrelserna i Jönköpings- och Mölndalsdistrikten tillstyrker i huvudsak motionärernas förslag. En positiv inställning intas även av Kungälv och Uddevalla polisdistrikt liksom av Göteborgsdistriktet som förordar utredning. Med olika grader av skärpa avvisas förslagen av polisstyrelserna i Eksjö, Vetlanda och Värnamo polisdistrikt.

Rikspolisstyrelsen har för ett antal år redovisat inkomsterna från polisbevakning på enskild bekostnad. Totalt uppgick dessa inkomster under budgetåret 1966/67 till 2 151 900 kr. Härav härrörde 925 200 kr. från idrottsarrangemang av olika slag. Budgetåren 1971/72 och 1972/73 var de totala inkomsterna 780 100 kr. resp. 682 500 kr., varav 481 000 kr. resp. 478 500 kr. belöpte sig på idrottsarrangemang.

Styrelsen uppger att anledningen till att inkomsterna från idrottsarrangemang sjunkit är att bevakningen i allt större utsträckning sker genom anlåtande av ordningsvaktsutbildad personal i stället för polismän. Den ersättning som arrangören har att erlägga för denna personal inbetalas inte till polisväsendet.

Styrelsen, som intar en positiv ställning till motionsyrkandena, anför i övrigt följande:

Styrelsen har tidigare gjort beräkningar av den timkostnad för polismän som borde uttagas av arrangören med hänsyn till den stigande prisutvecklingen. Timpriset borde därvid utgå med ca 50 kronor för timme.

Detta skulle innebära att inkomsterna kunde beräknas tredubblas varav idrottsarrangemangen skulle svara för mer än hälften. Statsverkets inkomster skulle emellertid uppgå till ett mycket obetydligt belopp jämfört med de totala lönekostnaderna för polisväsendet (1972/73: ca 925 milj. kr). Med hänsyn härtill har styrelsen ingen erinran mot att kostnaderna för polispersonal vid idrottsarrangemang stannar på statsverket.

Länsstyrelsen i Jönköpings län anser att motionärernas förslag om kostnadsfri polisbevakning vid idrottsarrangemang i och för sig kan anses välmotiverade. Hela frågan är dock enligt länsstyrelsen komplicerad och konsekvenserna av ett bifall till förslaget svåra att överblicka. Exempelvis skulle det i praktiken vara mycket svårt att göra en gränsdragning mellan vad som är att anse som idrottsarrangemang och annan offentlig tillställning. Vidare är det omöjligt att överblicka storleken av de ökade krav på ordningshållning och därmed förenat merarbete för polisen som skulle bli följden vid ett bifall till motionsförslagen, framhåller länsstyrelsen, som avstyrker motionerna.

Polisstyrelsen i Eksjö polisdistrikt grundar sitt avstyrkande på i huvudsak samma motiveringar som länsstyrelsen. Bl. a. uttrycks farhågor att en ändrad kostnadsfördelning för polisbevakningen skulle innebära att idrottsföreningarna inte kan få funktionärer att ställa upp för ordningshållningen i samma utsträckning som hittills, vilket skulle kunna medföra väsentligt ökade kostnader för statsverket. Då det endast föreligger behov av polisbevakning vid vissa större idrottsarrangemang, skulle enligt polisstyrelsens uppfattning en befrielse från kostnaderna för polisbevakning komma endast vissa föreningar till godo. Den publikdragande idrotten skulle därigenom komma att gynnas, oaktat denna idrott i regel torde vara i mindre behov av ekonomiskt stöd än den icke publikdragande idrotten.

Polisstyrelsen i Jönköpings polisdistrikt tillstyrker i huvudsak motionärernas förslag och anför bl. a. följande:

Ur arbetskraftssynpunkt är det egalt om bevakningen med polispersonal bekostas av anordnaren eller med allmänna medel. Många gånger torde vid små tävlingar – i regel idrottstävlingar – de administrativa kostnaderna bli nästan lika stora som vad samhället betingar sig i ersättning. I dylika fall finns sålunda intet som talar mot bifall till motionärernas förslag. Vid stora idrottsarrangemang och i regel vid motor- och andra sportarrangemang krävs däremot större personalinsatser och det allmänna skulle vid bifall till motionerna åsamkas kostnader härför. Vad motionärerna anför talar dock för att inte heller större idrottsarrangemang bör belastas med kostnader för polisbevakning. Att göra skillnad på större och mindre tävlingar

är inte praktiskt möjligt. Befrielsen bör dock begränsas att gälla endast amatöridrottsävlingar och endast sådan bevakning som utförs med polispersonal. Den bevakning som polismyndighet finner kunna fullgöras med ordningsvakter bör alltid bekostas av arrangören.

Polisstyrelsen i Vetlanda polisdistrikt anser inte att idrottsarrangemang intar någon särställning gentemot andra offentliga tillställningar som skulle motivera befrielse från den nuvarande skyldigheten att bestrida kostnader för ordningshållning. Att vinsten från idrottsarrangemang går till ideella ändamål är inte något som gör dessa tillställningar unika. Detta förekommer i mycket stor utsträckning beträffande offentliga tillställningar av annat slag. Polisstyrelsen vänder sig vidare mot den jämförelse motionärerna gör mellan idrottsarrangemang och demonstrationer. Det stöd som stat och kommun för närvarande ger idrotten lämnas, anför polisstyrelsen vidare, med hänsynstagande till äskanden, vilka även innefattar beräknade kostnader för ordningshållning vid idrottsarrangemang. Denna ordning anser polisstyrelsen vara den riktiga. Ett bifall till motionärernas förslag skulle innebära ett påtagligt merarbete för polisväsendets del, vilket inte kan anses försvarbart med hänsyn till rådande personalläge i flertalet polisdistrikt i riket.

Polisstyrelsen i Värnamo polisdistrikt avstyrker bestämt bifall till motionerna. I yttrandet redogörs kortfattat för erfarenheterna av ordningshållningen vid motortävlingar i Anderstorp för racerbilar i den s. k. formel I.

Formel I-tävlingar besöks av omkring 50 000 betalande personer och kräver stora, polisiära insatser. Drygt hundratalet polismän från andra polisdistrikt och län inkommanderas över det veckoslut, då tävlingarna går av stapeln. Dessutom tjänstgör under större delen av den s. k. VM-veckan mellan 10 och 35 polismän från det egna distriktet.

Därtill kommer att arrangören för bevakning inom tävlingsområdet, i depåer m. m. anlitar 25–60 man från Sydvakt i Borås. Liknande, ehuru ej lika omfattande arrangemang förekommer vid övriga motortävlingar.

Tävlingarna i Anderstorp kan antagas tillföra arrangören betydande inkomster. Även andra, ekonomiska intressenter förekommer i detta sammanhang. Cigarrett- och TV-tillverkare ställer upp som "sponsorer" och utnyttjar då flitigt alla möjligheter till reklam för sina varor.

Polisstyrelsen saknar närmare preciseringar i motionerna om vilken typ av idrottsarrangemang som avses. Enligt polisstyrelsen talar inga skäl för att man skall subventionera stora motortävlingar med ett flertal inblandade ekonomiska intressenter genom att kostnadsfritt ställa ordningshållningspersonal till förfogande.

Med hänsyn till att arrangörer av politiska, kulturella och andra ideella aktiviteter kan förmodas komma med motsvarande krav om kostnadsbefrielse, som dem som framförs i motionerna, anser polisstyrelsen att anspråken på polisverket kan bli mycket omfattande.

Länsstyrelsen i Göteborgs och Bohus län anser att principen bör vara den att anordnaren av publika tillställningar bör ha huvudansvaret för att eve-

nemangen genomförs i god ordning genom egna funktionärer, som har att följa de närmare föreskrifter som utfärdats av respektive polismyndighet. Polisens uppgift bör inskränkas till att övervaka att brottslig verksamhet och allvarligare ordningsföreseelser ej förekommer samt att upprätthålla ordning vid arrangemang av större format, där en mer kvalificerad övervakning krävs.

Länsstyrelsen uppger att det på mindre orter i länet sommartid förekommer en hel del större evenemang som inte är hänförliga till idrottsarrangemang men som ofta anordnas av idrottsföreningar för att stärka föreningsarnas kassor. Dessa festligheter drar väldiga människomassor och erfordrar stora och dyrbara poliskommenderingar, vilka hittills varit utan kostnad för arrangörerna.

Enligt länsstyrelsens uppfattning är de i motionerna framförda åsikterna från rättvisesynpunkt så viktiga att en närmare utredning av hithörande frågor är motiverad.

Polisstyrelsen i Göteborgs polisdistrikt anser att det vid de allra flesta idrotts-evenemang inte erfordras polispersonal med ordningshållning på idrottsplatser som huvuduppgift. Vid en sådan – i yttrandet närmare angiven – begränsad polisiär medverkan är det enligt polisstyrelsens uppfattning mycket som talar för att nödvändig bevakning med polispersonal vid idrottstävlingar av amatörkaraktär bekostas av allmänna medel. Polisstyrelsen motsätter sig därför inte att en utredning kommer till stånd rörande den av motionärerna aktualiserade frågan.

Polisstyrelsen i Kungälv's polisdistrikt anför att motionärernas syfte kan uppnås utan en ändring av 17 § allmänna ordningsstadgan. En central rekommendation, anvisning eller föreskrift till polismyndigheterna angående i vilka fall och i vilken utsträckning idrottsföreningar skall bära kostnaderna för ifrågakommande ordningshållning genom polispersonal skulle enligt polisstyrelsen vara till fyllest. Däremot måste frågan om kostnaderna för bevakning tas upp i sin helhet, dvs. även kostnaderna för den bevakning som direkt bekostas av arrangören, exempelvis genom ordningsvakter. I annat fall skulle kostnadsbefrielsen komma att innebära mycket stora krav på ytterligare polisbevakning.

Polisstyrelsen framhåller att frågan om kostnadsbefrielse är av ekonomisk och politisk art, inte av polisiär natur. Polismyndigheterna har att oberoende av vem som skall stå för kostnaden bedöma behovet av ordningshållning genom polispersonal eller förordnade ordningsvakter.

Polisstyrelsen i Mölndals polisdistrikt har i princip ingen erinran mot motionärernas förslag och föreslår en ändring av lydelsen i 17 § allmänna ordningsstadgan som innebär ett tillstyrkande av motionskraven.

Polisstyrelsen i Uddevalla polisdistrikt har invändningar mot flera av de argument som i motionerna anförts som skäl för kostnadsfri polisbevakning. Bl. a. ifrågasätter polisstyrelsen den jämförelse som görs mellan idrottsar-

rangemang och demonstrationer och menar att det med hänsyn till vikten av att undvika intrång i församlingsfriheten måste framstå som rimligt att det allmänna svarar för kostnaderna för ordningshållning i samband med demonstrationer.

I likhet med polisstyrelsen i Kungälv's polisdistrikt anser polisstyrelsen i Uddevalladistriktet att motionärernas syfte kan uppnås utan ändring av 17 § allmänna ordningsstadgan. Motionerna avstyrks till den del de avser att kostnaderna för ordningshållning, ombesörjd av ordningsvakter, skall vara avgiftsfria. Därest det är riksdagens mening att polisbevakning vid idrottsarrangemang skall vara kostnadsfri finns det enligt polisstyrelsens mening från polisiär synpunkt ingen anledning att göra skillnad mellan vare sig bevakning innanför och utanför idrottsarena eller mellan amatör-idrott och annan idrott.

Sveriges riksidsrottsförbund (RF) meddelar inledningsvis att 1973 års riks-idrottsmöte uttalade att en enig idrottsrörelse kräver för idrotten kostnadsfri polisbevakning vid idrottstävlingar och att mötet uppdrog åt riksidsrottsstyrelsen att verka för genomförandet härav. Därutöver anføres följande.

RF delar motionärernas uppfattning att det är mycket angeläget att det allmänna övertar idrottens kostnader vad gäller polisbevakning vid idrottsarrangemang. Dessa kostnader är mycket betungande för idrottsrörelsen.

RF finner det vidare naturligt, speciellt med tanke på idrottens allmänna syfte, att samhället vid idrottsarrangemang, liksom redan nu är fallet vid allmänna sammankomster, t. ex. demonstrationer, bekostar den polisbevakning som berörd myndighet kan finna erforderlig.

RF tillstyrker därför bifall till dessa motioner.

Folkets Husföreningarnas riksorganisation uppger att man inom organisationen under en följd av år varit tvingad att ägna betydande uppmärksamhet åt ordningsvaksfrågan. Såsom exempel på problem nämns uniformsfrågor, anställningsformer och utrustningsfrågor. Folketshusföreningarna förklarar sig ha förståelse för och kunskap om de problem som aktualiserats i motionerna. Riksorganisationen påpekar att man som en konsekvens av bifall till motionerna kan få motsvarande önskemål från andra arrangörer av offentliga tillställningar, såsom danser på festplatser och i samlingslokaler.

Folketshusföreningarna anser det angeläget att ordningsvaksfrågan i sin helhet – även i de delar som berörs av motionerna – behandlas vid den nyligen påbörjade översynen av bestämmelserna om ordningsvakter.

Folkparkernas centralorganisation (FPC) erinrar i sitt yttrande om de betydande kostnader som åläggs exempelvis folkparkerna genom av polismyndigheten förordnade ordningsvakter. Enbart sommartid uppgår kostnaderna för folkparkernas del till ca 3 milj. kr. FPC påpekar att det är den statliga polismyndigheten som ensidigt beslutar om omfattningen av bevakningen. Det är därför, anser FPC, principiellt riktigt att staten även svarar för de kostnader som avser den allmänna ordningshållningen vid

alla arrangemang som anordnas av ideellt och allmännyttigt verksam organisationer.

FPC tillstyrker motionärernas förslag om kostnadsfri polisbevakning och påpekar att även andra ideellt och allmännyttigt verksam organisationer bör åtnjuta samma förmåner samt att kostnadsbefrielsen även bör gälla ordningshållning genom förordnade ordningsvakter, i varje fall beträffande bevakningen utanför själva anläggningen.

Föreningen Sveriges polismästare understryker att ett bifall till motionerna inte bör föranleda större krav på polisinsatser än vad olika polisstyrelser utifrån sakligt grundade bedömningar anser erforderligt. Föreningen hyser stark tveksamhet inför tanken att även idrottsarrangemang av professionell karaktär skulle omfattas av kostnadsbefrielse. Det förefaller föreningen rimligt att tillställningar där det ekonomiska intresset är dominerande får bära alla kostnader som är förknippade med arrangemanget.

Föreningen Sveriges länspolischefer har ingenting att erinra mot att kostnaderna för ordningshållning genom polispersonal vid idrottsarrangemang stannar på statsverket. Samtidigt framhåller föreningen dock att detta inte får medföra att ordningshållningen vid idrottsarrangemang i större utsträckning kommer att ske genom polispersonal än vad som nu tillämpas och bedöms erforderligt.

Utskottet

I de fem motioner som behandlas i detta betänkande har satts i fråga huruvida det är rimligt och rättvist att anordnare av idrottsarrangemang åläggs att svara för kostnaderna för polisbevakning. Motionärerna har i flera fall pekat på att polisbevakningen är kostnadsfri för arrangörer av exempelvis demonstrationer.

Den principiella skillnaden med avseende på ifrågavarande betalningsansvar ligger, som angetts i det föregående, i den åtskillnad som gjorts mellan å ena sidan offentliga tillställningar, till vilka räknas bl. a. idrottsarrangemang, och å andra sidan allmänna sammankomster, bland vilka ingår exempelvis demonstrationer och politiska möten.

Enligt allmänna ordningsstadgan kan anordnare av offentlig tillställning åläggas att svara för kostnaderna för polisbevakning. I det enskilda fallet ankommer det på polismyndigheten både att bedöma behovet av polisbevakning och att bestämma om anordnaren skall svara för kostnaden för denna. Med stöd av förarbetena och kommentaren till allmänna ordningsstadgan ställs i praktiken större anspråk på anordnaren om tillställningen är inriktad på att medföra ekonomisk vinst för honom än om det är fråga om tillställning med mera ideellt syfte och utan kommersiellt vinstintresse. Av remissyttrandena framgår att idrottsarrangemang med hänsyn till sitt syfte i mindre mån än många andra tillställningar betungas av kostnader

för polisbevakning.

Utskottet har i likhet med flera remissinstanser förståelse för de önskemål som framförts i motionerna. Man kan emellertid inte bortse från att det finns komplicerade avgränsningsproblem och andra rättvisesynpunkter än dem som angivits i motionerna. Till gruppen offentliga tillställningar hör åtskilliga andra typer av arrangemang än idrottsarrangemang, om vilka det med all rätt kan hävdas att de har ett ideellt syfte. Inom gruppen "idrotts-tävlingar och uppvisning i sport och idrott" är vidare arten av arrangemang mycket varierande. Erinras kan också om det samband som föreligger mellan kostnader för polisbevakning och kostnader för ordningsvakter.

Utskottet, som vill vidga frågeställningen till att avse alla offentliga tillställningar med uttalat ideellt syfte, anser att skäl talar för att anordnare av sådana tillställningar befrias från kostnadsansvaret för polisbevakning. Utskottet anser därför att riksdagen med anledning av motionerna 1974:167, 1974:453, 1974:1021, 1974:1024 och 1974:1361 bör hemställa att Kungl. Maj:t överväger den av utskottet förordade ändringen av ifrågavarande bestämmelser.

Under återopande av det anförda hemställer utskottet

att riksdagen med anledning av motionerna 1974:167, 1974:453, 1974:1021, 1974:1024 och 1974:1361 hos Kungl. Maj:t hemställer att Kungl. Maj:t överväger en sådan ändring i gällande bestämmelser att avgift för polisbevakning inte skall få utkrävas då fråga är om ideellt inriktade offentliga tillställningar.

Stockholm den 12 november 1974

På kulturutskottets vägnar
LENNART MATTSSON

Närvarande vid ärendets slutbehandling: herrar Mattsson i Lane-Herrestad (c), Nilsson i Agnäs (m), fröken Sandell (s), herrar Sundman (c), Leander (s), fru Fränkel (fp), herrar Green (s), Eriksson i Ulfaby (c), fru Mogård (m), herrar Sörenson (s), Norrby (c), fru Ryding (vpk), fröken Eliasson (c), herrar Alsén (s) och Bladh (s).

