

Motion till riksdagen

1985/86:Jo707

Lars Werner m. fl. (vpk)

Anslaget till statens naturvårdsverk

Vid riksdagens öppnande i oktober 1985 anfördes bl. a. följande i regeringsdeklarationen: "Värnet av vår livsmiljö är avgörande för vår framtid." Det har också i andra sammanhang, från regeringens sida, gjorts uttalanden om hur högt prioriterat värnet om vår miljö är. I verkligheten följs mängden uttalanden och föresatser inom miljöområdet inte av konkret handling. Inte minst visas detta genom de stora reala minskningarna av anslagen till miljövården. På tio år har anslaget urholkats med ca 25 %. Denna utveckling rimmar illa med gjorda uttalanden, inte minst med tanke på de stora miljöproblem som vårt land och världen i övrigt har att brottas med.

Statens naturvårdsverk är central förvaltningsmyndighet för ärenden om naturvård, däri inbegripet en hel rad delområden, samt många frågor som berör natur- och miljövård.

Nu berörs naturvårdsverket i likhet med andra myndigheter av de generella nedskärningarna av myndighetsanslagen. Detta har enligt vår mening ställt naturvårdsverket i en ohållbar situation, om vi samtidigt skall ställa höga krav på insatser för natur- och miljövård. Den uppfattningen synes vi dela med naturvårdsverkets generaldirektör, som i verkets egen tidning Miljöaktuellt bl. a. uttalar följande:

Naturvårdsverket har sedan osthyvelsprincipen började tillämpas fått sin myndighetsram minskad med sammanlagt 11 procent. Ytterligare 5 procent skall bort under de närmaste 3 åren. Självfallet måste sådana nedskärningar påverka arbetsmöjligheterna. Inom den krympta ramen har regering och riksdag pressat in allt fler arbetsuppgifter. Våra egna ambitioner, den allmänna opinionen och inte minst verkligheten ställer också ständigt ökade krav.

Vidare:

Nu går det inte längre. För att nå det uppsatta sparmålet måste naturvårdsverket avskeda ett 50-tal personer under de närmaste åren. Då spricker statsmakternas miljömål. Det är därför som verkets styrelse nu skrivit till regeringen och begärt att bli befriad från de generella besparingskraven och dessutom att få en viss resursförstärkning.

För naturvårdsverket har situationen blivit ohållbar. Måste besparingspolitiken fullföljas är det naturligtvis bäst att göra en ordentlig nerdragning av arbetsuppgifterna. Osthyvelsprincipen har spelat ut sin roll. Det är bättre att få arbeta från en lägre nivå än att tvingas göra ett dåligt jobb med för små resurser i förhållande till ambitionerna.

Med det klarspråk naturvårdsverkets chef redogör för den situation verket befinner sig i, och som inte vi betvivlar, så synes det oss finnas två vägar att

välja. Endera måste verket tillförsäkras ökade resurser eller så måste en sänkning av ambitionsnivån på miljöområdet ske.

För vår del förordar vi det förra. Vi anser att naturvårdsverket bör befrias från de generella nedskärningarna och att en successiv uppbyggnad av resurserna vid verket påbörjas. Som ett första steg bör anslaget för 1986/87 tilldelas ytterligare 14 146 000 kr. utöver regeringens förslag.

Mot. 1985/86
Jo707

Hemställen

Med hänvisning till det anförda och med ändring i proposition 1985/86:100 föreslås

1. att riksdagen beslutar att de generella nedskärningarna inte skall tillämpas på statens naturvårdsverk,
2. att riksdagen hos regeringen hemställer om ett handlingsprogram för en successiv resursförstärkning hos statens naturvårdsverk,
3. att riksdagen under bil. 11 H 1 Statens naturvårdsverk beslutar anvisa ett med 14 146 000 kr. till 114 428 000 kr. förhöjt belopp.

Stockholm i januari 1986

Lars Werner (vpk)

Bertil Måbrink (vpk)

Jörn Svensson (vpk)

John Andersson (vpk)

Nils Berndtson (vpk)

Inga Lantz (vpk)

