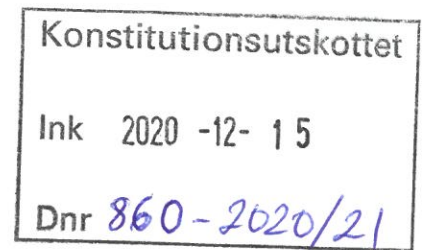


2020-12-15



Till konstitutionsutskottet

Begäran om granskning av statsrådet Anna Ekströms uttalanden på sociala medier angående finansutskottets betänkande 2017/18:FiU43.

Den 10 november 2020 publicerade statsrådet Anna Ekström följande inlägg på både Facebook och Twitter. Se bilaga.

Att islamister inte ska driva skolor håller nästan alla med om – även SD:s väljare. Men när regeringens förslag med förbud för olämpliga och kriminella personer att driva skolor kom till riksdagen så röstade varenda sverigedemokrat nej. Undrar om partiets väljare vet om det?

Bakgrunden till inlägget är följande. I samband med Finansutskottets betänkande 2017/18:FiU43¹ som berörde regeringens lagförslag "Ökade tillståndskrav och särskilda regler för upphandling inom välfärden" lämnade Sverigedemokraterna in en reservation. Där framgår att Sverigedemokraterna är positiva till delar av regeringens proposition, men vill göra vissa justeringar av förslaget. Nedan redovisas för ställningstagandet i sin helhet.

Vi är mycket positiva till såväl ökade som tydligare tillståndskrav. Däremot anser vi att regeringens förslag om tillståndsprövning är felaktigt utformat och att det riskerar att leda till mindre tydliga krav. Propositionen bör därför avslås. Regeringen bör återkomma till riksdagen med kraftigt

¹ https://cdn.fsbx.com/v/t59.2708-21/122869605_4013518635341337_1013453820529180692_n.pdf/2017_18_FiU43_20180531104336_Publicering.pdf?nc_cat=110&ccb=2&nc_sid=0cab14&nc_ohc=i-T-6ecDKgIAX_zuM_H&nc_oc=AQlhXYCWnk7PO8oPB8ybmwx7FCZNDuVpiviEpY6SQBiX8Lin19UAsFTy6B5ae3ViMnKxbXYvekkKgATXlq0JQbEA&nc_ht=cdn.fsbx.com&oh=482be7626aa4728e7ce3ac7af8f01e9d&oe=5FAD0906&dl=1

reviderade lagförslag. I stället för att respektive kommun ska ansvara för prövningen av tillstånd bör en statlig myndighet ansvara för prövningen. Sanktionsmöjligheter måste finnas på plats, men de måste vara förutsebara; t.ex. ska ett återtagande av ett tillstånd ske på ett rättssäkert sätt och med föregående varningar. Vidare bör det inte vara möjligt för myndigheterna att besluta om helt nya föreskrifter. Om regelverk behöver ändras ska detta föregås av en diskussion i riksdagen med efterföljande beslut av riksdagens ledamöter och inte av myndighetstjänstemän. Vi tillstyrker Sverigedemokraternas motion 2017/18:4086 av Oscar Sjöstedt m.fl. yrkandena 1, 3–5 och 6 i denna del och Centerpartiets motion 2017/18:4119 av Emil Källström m.fl. yrkande 1. Regeringens proposition avstyrks liksom övriga här aktuella motionsyrkanden.”²

När Sverigedemokraternas reservation föll ställde vi oss bakom reservationen från M, L och KD i huvudvoteringen. Ställningstagandet där löd:

Vi är positiva till att regeringen nu lämnat förslag på en ägar- och ledningsprövning. Förslaget saknar dock vissa centrala delar. När det gäller tillstånds- och tillsynsprövningen anser vi att det är svårt att skapa den specialistkompetens som krävs för att åstadkomma en effektiv och rättssäker bedömning, vilket innebär att tolkningen och tillämpningen av det nya regelverket riskerar att skilja sig åt mellan kommuner. Därför bör regeringen återkomma med förslag om att flytta tillstånds- och tillsynsansvaret för fristående förskolor och fritidshem från kommunerna till Skolinspektionen.

Vi anser vidare att det aktuella förslaget leder till att tillståndsprövningarna blir mer komplexa och sannolikt till att ansökningsbördan kommer att öka. Regeringen bör därför vidta åtgärder för att minska handläggningstiderna och säkerställa att de nya reglerna inte leder till ytterligare förseningar av tillståndsärenden.

Vi tillstyrker delvis regeringens proposition 2017/18:158 med de ändringar utskottet föreslår under punkt 1 och motion 2017/18:4111 yrkandena 3 och 4 av Elisabeth Svantesson m.fl. (M, L, KD). Övriga här aktuella motionsyrkanden avstyrks.”³

² https://cdn.fsbx.com/v/t59.2708-21/122869605_4013518635341337_1013453820529180692_n.pdf/2017_18_FiU43_20180531104336_Publicering.pdf?_nc_cat=110&ccb=2&_nc_sid=0cab14&_nc_ohc=i-T-6ecDKgIAX_zuM_H&_nc_oc=AQlhXYCWnk7PO8oPB8ybmwx7FCZNDuVpiviEpY6SQBiX8Lin19UAsFTy6B5ac3ViMnKxbXYvckkKgATXlq0JQbEA&_nc_ht=cdn.fsbx.com&oh=626aa4728e7ee3ac7af8f01c9d&oe=5FAD0906&dl=1 (s 31-32)

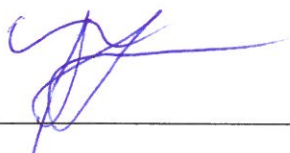
³ https://cdn.fsbx.com/v/t59.2708-21/122869605_4013518635341337_1013453820529180692_n.pdf/2017_18_FiU43_20180531104336_Publicering.pdf?_nc_cat=110&ccb=2&_nc_sid=0cab14&_nc_ohc=i-T-6ecDKgIAX_zuM_H&_nc_oc=AQlhXYCWnk7PO8oPB8ybmwx7FCZNDuVpiviEpY6SQBiX8Lin19UAsFTy6B5ac3ViMnKxbXYvckkKgATXlq0JQbEA&_nc_ht=cdn.fsbx.com&oh=626aa4728e7ee3ac7af8f01c9d&oe=5FAD0906&dl=1

Sverigedemokraterna har således i första voteringen inte röstat för avslag av propositionen för att av SD skulle vara emot ett *förbud för olämpliga och kriminella personer att driva skolor*. Som framgår av reservationen anförde Sverigedemokraterna att partiet var mycket positivt till såväl ökade som tydligare tillståndskrav. Det förslag som statsrådet hänvisar till i sitt inlägg heter "Proposition 2017/18:158 Ökade tillståndskrav och särskilda regler för upphandling inom välfärden" och berör fler aspekter än att endast förhindra att olämpliga och kriminella personer tillåts driva skolor. Statsrådets beskrivning av ärendet med orden "*regeringens förslag med förbud för olämpliga och kriminella personer att driva skolor*" är dessutom inte att betrakta som en heltäckande beskrivning av det behandlade dokumentet.

Som redogjorts för ovan tillstyrker förslaget från M, L och KD, som Sverigedemokraterna röstade på i huvudvoteringen, delvis regeringens förslag med vissa tillägg rörande tillsyn och handläggning. Inte heller här kan statsrådet med rätta påstå att SD är emot *förbud för olämpliga och kriminella personer att driva skolor*.

Statsrådet har med sitt inlägg förtigit så mycket information om de aktuella voteringarna att budskapet blivit kraftigt missvisande. Bilden som statsrådet har bifogat är så kraftigt beskuren att det inte går att läsa sig till vilket betänkande som behandlats och hur många voteringar som skett eller vad partierna materiellt har voterat om. Tillsammans med påståendet bibringar statsrådet läsaren den felaktiga uppfattningen att Sverigedemokraterna röstat på ett visst sätt för att partiet skulle vara emot att olämpliga och kriminella personer får driva skolor. Inlägget har därmed inte givit en korrekt bild av verkligheten. Konstitutionsutskottet har många gånger slagit fast att statsråds uttalanden skall vara korrekta oavsett var de publiceras. Vi hemställer därför att Konstitutionsutskottet granskar statsrådets uttalande.

Tobias Andersson (SD)



[6ecDKgIAX_zuM_H&nc=oc=AQlhXYCWnk7PO8oPB8ybmwx7FCZNDuVpiviEpY6SQBiX8Lin19UAsFTy6B5ae3ViMnKxbXYvckkKgATXlq0JQbEA&nc_ht=cdn.fsbx.com&oh=482be7626aa4728e7ce3ac7af8f01c9d&oe=5FAD0906&dl=1](https://www.riksdagen.se/mediaserver/mediaserver/6ecDKgIAX_zuM_H&nc=oc=AQlhXYCWnk7PO8oPB8ybmwx7FCZNDuVpiviEpY6SQBiX8Lin19UAsFTy6B5ae3ViMnKxbXYvckkKgATXlq0JQbEA&nc_ht=cdn.fsbx.com&oh=482be7626aa4728e7ce3ac7af8f01c9d&oe=5FAD0906&dl=1) (s 30-31)

Bilaga Hemställan om granskning av statsrådet Anna Ekström

Tweets Tweets och svar Medier



Anna Ekström @A... · 19 h

Att islamister inte ska driva skolor håller nästan alla med om – även SD:s väljare. Men när regeringens förslag med förbud för olämpliga och kriminella personer att driva skolor kom till riksdagen så röstade varenda sverigedemokrat nej. Undrar om partiets väljare vet om det?

Omröstning i sakfrågan

Riksdagens förslag mot reservation 1 (M, L, KD)

Parti	Ja	Nej	Avstående	Frånvarande
 S	90	0	0	17
 M	0	70	0	13
 L	0	38	0	4

126 svar 200 retweet 449 gillar



Anna Ekström

Startsida Inlägg Foton Commur



Anna Ekström

Igår kl. 14:33

Att islamister inte ska driva skolor håller nästan alla med om – även SD:s väljare. Men när regeringen... Visa mer

Omröstning i sakfrågan

Riksdagens förslag mot reservation 1 (M, L, KD)

Parti	Ja	Nej	Avstående	Frånvarande
 S	96	0	0	17
 M	0	70	0	13
 L	0	38	0	4
 SD	24	0	0	1
 MP	0	0	22	0

