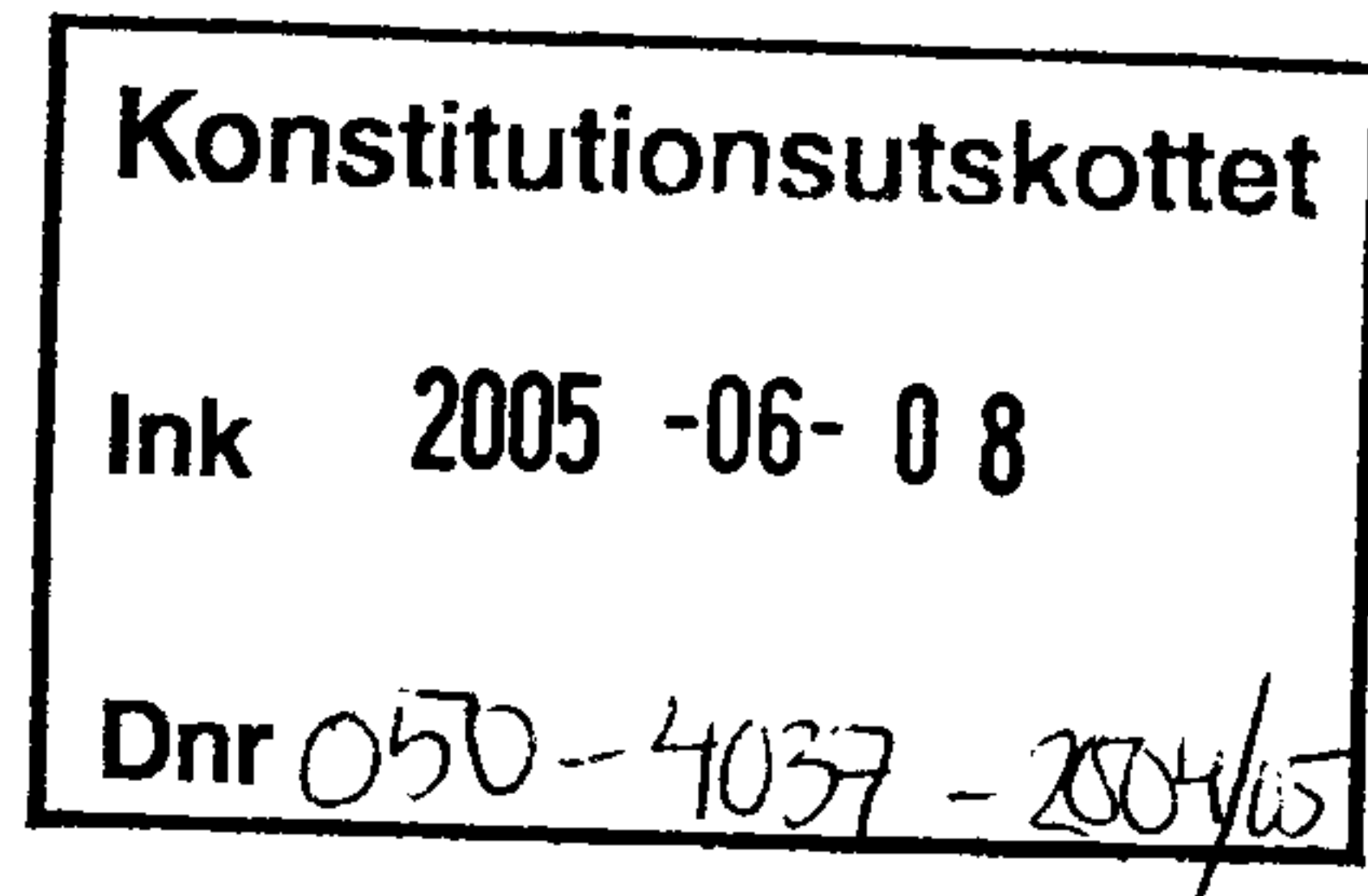


Stockholm 2005-06-08

Konstitutionsutskottet



Anmälan om granskning av Leif Pagrotskys nominering av brottsmisstänkt

Dagens Nyheter avslöjade den 17 december 2003 att Peter Fallenius, som då satt i statliga SJ:s och Vattenfalls styrelser, tillsammans med en medhjälpare tillskansat sig 4,8 miljoner kronor som flyttats till skatteparadiset Brittiska Jungfruöarna.

Den 27 april 2005 dömdes Fallenius till tre års fängelse av Roslags tingsrätt för grov förskingring, bokföringsbrott, urkundsförfalskning och försvårande av skattekontroll. Fallenius försvar gick vid rättegången ut på att pengarna som fördes till skatteparadiset i själva verket var mutor i samband med en affär med rumänska staten.

Det som är av intresse för Riksdagen i denna fråga är på vad sätt DN:s avslöjande den 17 december 2003 påverkade Fallenius fortsatta engagemang i SJ:s och Vattenfalls styrelser. Dagens Nyheter refererar från rättegången den 23 mars 2005 att styrelseordförandena i de berörda bolagen, Ulf Adelsohn och Dag Klackenberg, samt näringsdepartementets chef för statligt ägande, Eva Halvorsen, redan den 22 december 2003 hade en träff med Fallenius med anledning av den första DN-artikeln. Enligt DN:s referat från rättegången skulle Fallenius vid mötet den 22 december 2003 ha förnekat att det rörde sig om förskingring. Sedan går versionerna från mötesdeltagarna något isär:

- Ulf Adelsohn konstaterade att Fallenius vid mötet i klartext sade att det handlade om mutor.
- Dag Klackenberg hade uppfattat att det rörde sig om "kick-backs". När han blev pressad av försvarsadvokaten var hans slutsats att det var mutor men att Fallenius inte var inblandad.
- Eva Halvorsen hade i sitt anteckningsblock från mötet skrivit mutor. Men om det var hennes egen slutsats eller om ordet sades rakt ut kom hon inte ihåg.

Sedan slutet av 1990-talet är mutor av detta slag förbjudna i Sverige.

Uppenbarligen ledde inte mötet den 22 december 2003 till någon förändrad slutsats om Fallenius fortsatta engagemang i SJ:s och Vattenfalls styrelser. Under våren 2004 nominerades han på nytt och valdes på bolagsstämmorna till ännu ett år i styrelserna.

Ansvarig för nomineringarna till de statliga bolagens styrelser är näringsministern, som vid denna tidpunkt var Leif Pagrotsky.

Med anledning av det skedda önskar jag att Konstitutionsutskottet prövar följande frågor:

1. Vilka rapporter från mötet den 22 december 2003 mellan Fallenius och statens och bolagens representanter fick näringsministern? Vilken övrig information kring Fallenius inblandning i det som beskrevs i DN-artikeln införskaffade näringsministern?
2. Var det rätt av näringsministern att våren 2004 åternominera Fallenius till SJ:s och Vattenfalls styrelser när denne själv för statens och bolagens representanter uppgivit att han varit inblandad i givande av mutor som enligt svensk lag är förbjuden?
3. Hur rekryteras styrelsemedlemmar till Vattenfall? Spelade det någon roll att VD Lars G Josefsson kände Fallenius då denne satt i Celsius' styrelse med Josefsson var VD i Celsius. Finns dokumentation över kriterier för styrelsenominering och hur urvalsprocessen gått till, vilka som kommit med förslag, delegeringsförfaranden etc? Har proceduren och kriterierna ändrats efter att Fallenius häktades?



Ingegerd Saarinen

Riksdagsledamot (mp), bänk nr 336