

Motion till riksdagen 2013/14:N8

av **Lise Nordin (MP)**
med anledning av prop. 2013/14:156

Tröskeeffekter och förnybar energi

Förslag till riksdagsbeslut

Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad som anförs i motionen om att övergångslösningen bör göras permanent eller åtminstone gälla tills vidare.

Motivering

Vi välkomnar regeringens proposition 2013/14:156 Tröskeeffekter och förnybar energi med lösningsförslag på s.k. tröskeeffekter genom ändringar i ellagen. Tröskeeffekter är en av de största flaskhalsarna för vindkraftsutbyggnaden som har lett till att projekt blivit både dyrare och försenade. Tröskeeffekter snedvrider också konkurrensen för marknadsaktörerna då vissa får ekonomiska fördelar framför andra.

Regeringens förslag går ut på att Svenska kraftnät initialt tar kostnaden för de förstärkningar som krävs för anslutning av förnybar elproduktion och att producenterna sedan betalar tillbaka allteftersom de ansluter sig. Den samhällsekonomiska nyttan med förslaget bedöms vara mycket större än den ekonomiska risk staten förväntas ta med förslaget. Genom förslaget undviks suboptimering av elnäten, snedvridning av konkurrensen och att vindkraften tillåts att byggas i goda vindlägen. Det förslag som regeringen nu lägger fram är ett steg i rätt riktning. Vi ser emellertid behov av att revidera vissa delar av förslaget. Förslaget följer i stort Svenska kraftnäts ursprungliga förslag men med tillagda urvalskriterier. Det bör närmare granskas hur exempelvis lånemarket begränsar förslaget till enbart ett fåtal projekt. För att skapa långsiktiga förutsättningar saknar förslaget i dag tydliga besked om hur det ska finnas kvar över tid.

Övergångslösningen bör göras permanent eller åtminstone gälla tills vidare.

Enligt propositionen är förslaget endast en övergångslösning med ambition om att ersättas av en marknadslösning 2016. Detta trots att flertalet centrala

Fel! Okänt namn på

aktörer, däribland Energimarknadsinspektionen, Svensk Energi och Svensk Vindenergi, i sina remissutlåtanden uttryckt skepticism över införandet av en marknadslösning till 2016.

Vi delar ovanstående aktörers uppfattning om att det är vanskligt att dels tro att en marknadslösning är att föredra framför den lösning som presenteras, dels tro att en sådan lösning ska hinna komma på plats till 2016. I synnerhet då Energimarknadsinspektionen, som av regeringen fått uppdraget att ta fram en sådan lösning själva, inte tror sig kunna genomföra uppdraget. Frågan har utretts av flera aktörer under en lång tid men trots det har ännu ingen marknadslösning kunnat presenteras.

Skälet till en marknadslösning är att staten då inte behöver ta någon ekonomisk risk. Men om förslaget enligt övergångslösningen innebär en minimal ekonomisk risk, kan behovet av en sådan marknadslösning starkt ifrågasättas.

Övergångslösningen bör gälla åtminstone tills dess att en eventuell marknadslösning finns att tillgå. I annat fall skapas en osäkerhet bland verksamhetsutövarna kring vad som händer efter 2016, vilket kan leda till förseningar eller minskat intresse bland investerarna att satsa på förnybar elproduktion. Med andra ord raka motsatsen till vad förslaget syftar till att uppnå.

Stockholm den 20 mars 2014

Lise Nordin (MP)