

Motion till riksdagen 2006/07:Ub329

av **Christian Holm m.fl. (m)**

Avskaffande av fribeloppet

Förslag till riksdagsbeslut

Riksdagen tillkännager för regeringen som sin mening vad som i motionen anförs om att avskaffa fribeloppet.

Motivering

Tanken på en fribeloppsgräns är felaktig. Systemet får som konsekvens att om en student jobbar för mycket och därmed betalar skatt så sänks studiemedlen för resten av terminen.

Den nuvarande politiken är genomsyrad av ett gammalt socialdemokratiskt synsätt, att dela in folk i grupper och kategorier. En student är en student. En arbetare är en arbetare. Men alla vet ju att det inte är så, speciellt inte på en modern arbetsmarknad. Hela Sverige tjänar på en modern arbetsmarknad, fribeloppet är en av de saker som inte tillhör en modern utbildningspolitik på en modern arbetsmarknad.

Många som jobbar vidareutbildar sig, fler och fler är mångsysslare och trivs med det. Många går ut och in på arbetsmarknaden och studerar med flera avbrott. Många skulle vilja jobba och studera för att slippa ta lån.

Utan fribeloppsgräns kan fler betala mer av sin utbildning själva genom att minska lånedelen. Många studenter vill och kan arbeta mer. Det nuvarande systemet med fribelopp försvårar studenters möjligheter att förbättra sin ekonomiska situation, fler görs beroende av studiemedelssystemet.

Alla tjänar på ett avskaffande av fribeloppsgränsen. Fler studenter kan hel- eller delfinansiera sina studier. Detta är bra ur flera aspekter. Fler kan avsluta sina studier utan att vara maximalt belånade. Arbetslivserfarenhet från studietiden gör det lättare att få jobb. En anledning att jobba svart försvinner. Mer samarbete med olika företag och institutioner när studenter skriver uppsats eller genomför projekt skulle komma till stånd. Staten kan spara pengar då fler ges möjlighet att låna mindre.

Fel! Okänt namn på

Det kan ligga en viss logik i att begränsa studiestödet till den som ändå klarar att försörja sig. Men studielånen ska ändå betalas tillbaka, varför de inte alls borde påverkas om inte studenten så önskar. Ett annat problem är att det motverkar just att människor kan komma undan beroendet av staten. Initiativet till att minska skuldsättningen måste komma från studenten själv, inte från staten. Vad gäller bidragsdelen kan det vara motiverat att den som inte har behov inte heller erhåller bidraget, varför fribeloppet även fortsättningsvis kan gälla i fråga om bidragsdelen av studiemedlet.

Man ska uppmuntra flit – inte motarbeta det. Sverige behöver fler flitiga och arbetsamma människor och fribeloppet motverkar detta. Det är kontra-produktivt, incitamentstrukturen är negativ. I vems intresse är det? Låt de studenter som vill få möjlighet till att försörja sig mer själva. Arbete ska löna sig – också för studenter. Avskaffa fribeloppet!

Stockholm den 27 oktober 2006

Christian Holm (m)

Ulrika Karlsson i Uppsala ()

Ulrika Karlsson i Uppsala (m)